

Uchwała XLVI/515/10
Rady Miejskiej w Koronowie
z dnia 24 lutego 2010 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Marka H
Koronowa Stanisława Gliszczyńskiego.**

na działalność Burmistrza

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 175, poz. 1457, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241) w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509; z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1962, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Burmistrza Koronowa złożonej przez Pana Marka H i po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Koronowie w sprawie zarzutów przedstawionych w skardze, Rada Miejska uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady, zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty na terenie Gminy Koronowo.



Wiceprzewodnicząca
RADY MIEJSKIEJ
[Signature]
Dorota Makowska

Uzasadnienie

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Koronowie na posiedzeniach w dniach 17.12.2009 r., 05.01.2010 r. oraz 5.02.2010 r. zajmowała się skargą Pana Marka H. na Burmistrza Koronowa (pisma z dnia 9.11.2009 r. oraz powiązane z nim pismo z dnia 30.09.2009 r.). Z analizy materiałów wynika, że skarga dotyczy braku odpowiedzi Burmistrza Koronowa od sierpnia 2009 roku na nurtujące skarżącego istotne sprawy dla mieszkańców Koronowa, które Pan Herman zgłosił w formie ustnej. Skarżący uważa, że zgodnie z art. 35 § 3, art. 37 § 2 oraz art. 38 ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego zgłaszane sprawy powinny być rozpatrzone najpóźniej w ciągu dwóch miesięcy od wszczęcia postępowania, a osoba, która nie załatwiła sprawy w terminie podlega odpowiedzialności.

Komisja rewizyjna ustaliła, że istotnie w miesiącach wrześniu, październiku 2009 skarżący odwiedzał Burmistrza Koronowa, przedstawiając nurtujące go sprawy, w tym kwestię znaku drogowego oszepeconego symbolem przypominającym swastykę. Spotkania z burmistrzem miały charakter luźnej rozmowy, skarżący zgodnie z wersją przedstawioną przez burmistrza nie chciał składać oficjalnych wniosków o wszczęcie postępowania w interesujących go sprawach pisemnie czy ustnie do protokołu.

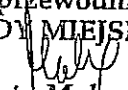
Burmistrz bezsprzecznie sprawdzał zgłoszone sprawy, czego dowodem jest istniejąca korespondencja dotycząca usunięcia znaku zakaz ruchu z terenu prywatnego, która datuje się na październik, listopad 2009. Ponadto skarżący utrzymuje, że kolejne wnioski zgłaszał pocztą e-mail na adres Urzędu Miejskiego w Koronowie. Odnośnie tych wniosków ustalono, że mimo gotowości udostępnienia zawartości laptopa skarżącego wyrażonej w piśmie z dnia 23.12.2009, ostatecznie odmówił on udostępnienia treści komputera, ewentualnie raportów doręczenia poczty e-mail, do czego został zobowiązany przez Komisję rewizyjną. Z drugiej strony Burmistrz zaprzeczył otrzymaniu tych wniosków pocztą elektroniczną, co może być związane z działaniem oprogramowania antywirusowego w urzędzie.

Ustalono, że sprawy zgłaszane przez Pana Hermann burmistrzowi należy zakwalifikować jako wnioski w rozumieniu art. 241 KPA. (wzmocnienie praworządności, zapobieganie nadużyciom, ochrona własności, lepsze zaspakajanie potrzeb ludności). Organizację oraz przyjmowanie wniosków regulują przepisy KPA oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U z 2001 Nr 5 poz. 46). Zgodnie z § 5 wspomnianego rozporządzenia skargi i wnioski mogą być wnoszone pisemnie, telegraficznie lub za pomocą dalekopisu, telefaksu, poczty elektronicznej, a także ustnie do protokołu. Skarżący nie złożył wniosków w żaden z w/w sposobów, co jest formalnym wymogiem wszczęcia postępowania wnioskowego przez Burmistrza. Dodatkowo ustalono, że generalnie sprawy zgłaszane ustnie przez skarżącego były załatwiane przez burmistrza, czego dowodem jest wspomniane powyżej postępowanie w sprawie usunięcia znaku drogowego, naprawy studzienek kanalizacyjnych, drogi przy ul. Żeglarskiej i Plażowej, sprzątnięcie piasku naniesionego na ścieżkę pieszo-rowerową. W związku z brakiem formalnego wszczęcia postępowania wnioskowego nie można mówić o przewlekłości tego postępowania, uchybieniu terminów na udzielenie odpowiedzi. W związku z tym skargę uznaje się za niezasadną. Dotyczy to także skargi wystosowanej przez skarżącego do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji - treść identyczna jak w piśmie do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 30.09.2009 r.

Dodatkowo należy wskazać, że w przyszłości skargi czy wnioski wnoszone do burmistrza należy składać w sposób opisany w cytowanym już § 5 rozporządzenia z dnia 8 stycznia 2002 roku. Powinny być one załatwiane w terminach określonych w art. 237 § 1 KPA, a zgodnie z art. 237 § 3 oraz 244 KPA o sposobie załatwienia skargi lub wniosku należy poinformować skarżącego lub wnioskodawcę.

W przedmiotowej sprawie skarżący poinformował o złożeniu doniesienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez burmistrza do Prokuratury Rejonowej a następnie Okręgowej w Bydgoszczy. W tym stanie pełnomocnik burmistrza zawnioskował o zawieszenie postępowania dot. rozpatrzenie przedmiotowej skargi ze względu na toczące się postępowanie karne.

Zgodnie jednak z art. 97 § 1 pkt 4 KPA postępowanie można tylko zawiesić, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd, co nie zachodzi w przedmiotowej sprawie.

Wiceprzewodnicząca
RADY MIEJSKIEJ

Dorota Małowska