

OR-RM.0007.56.2015

**UCHWAŁA NR VIII/82/15
RADY MIEJSKIEJ W KORONOWIE**

z dnia 25 kwietnia 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia skarg na działalność Burmistrza Koronowa

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm. w 2013 r. poz. 645 i 1318 oraz z 2014 r. poz. 379 i 1072) i art. 229 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z 2014 r. poz. 183, 1195, z 2015 r. poz. 211) uchwala się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skarg na działalność Burmistrza Koronowa, złożonych przez
w pismach z: 04.11.2014 r., 19.01.2015 r., 05.02.2015 r. i zapoznaniem się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Koronowie w sprawie zarzutów przedstawionych w skargach, Rada Miejska w Koronowie uznaje skargi za bezzasadne.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Koronowie, zobowiązując go do przesłania niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem skarżącej.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty na terenie Gminy Koronowo.



Przewodniczący
RADY MIEJSKIEJ
Włodzimierz Domek

Uzasadnienie

Na posiedzeniach komisji: 11 i 13 marca 2015 r. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej merytorycznie rozpatrzyła skargi , zawarte w pismach z 04.11.2014 r., 19.01.2015 r., 05.02.2015 r.

Po zapoznaniu się z dokumentami oraz wyjaśnieniami złożonymi przez skarżącą i pracowników urzędu odpowiedzialnych za przechowanie i udostępnianie informacji Komisja stwierdziła, że w zakresie udostępniania informacji, o które wносиła skarżąca nie stwierdzono przekroczenia terminu. Skarżąca była informowana zarówno o planowanych terminach udostępnienia dokumentów jak też możliwości uzgodnienia innych dla niej dogodniejszych. Wskazywanie terminów, które nie mogły być uznane za niezwłoczne udostępnienie informacji było uzasadnione okolicznościami obiektywnymi takimi jak konieczność przygotowania materiałów znajdujących się w archiwum lub oddelegowanie pracowników w celu fizycznego przekazania dokumentów.

Zakres udostępnianych dokumentów był zgodny z treścią wniosków – przy czym komisja wzięła pod uwagę fakt, że udostępniający bardzo ściśle interpretował treść wniosków, zaś skarżąca wykorzystując fakt, że większość informacji, o które wносиła wiązała się z jej wcześniejszą pracą wносиła zastrzeżenia po zapoznaniu się z dokumentami. Podstawą zastrzeżeń było zazwyczaj nieprzewidywanie przez udostępniającego informację konieczności szerszego rozpatrzenia niż literalnie określony treścią wniosku. Przykładem takiej sytuacji jest sytuacja udostępnienia skarżącej sprawozdań z rozliczania dotacji bez dokumentów źródłowych w postaci faktur, czy rachunków. Komisja nie oceniając intencji stron przyznaje jednak, że zarówno zakres udostępnionych dokumentów jak też sposób ich udostępnienia odpowiadały treści wniosku. Skarżąca była wcześniej pisemnie poinformowana o dokumentach jakie zostaną dla niej przygotowane.

Ponadto komisja wzięła pod uwagę, że zarzucone przez skarżącą używanie przez Burmistrza niekonkretnych odpowiedzi – czego przykładem jest używanie zwrotu „pracownik” zamiast podania danych osobowych urzędnika - było obiektywnie uzasadnione kontekstem pytania i stanem faktycznym. Skarżąca w istocie zadawała pytania komu powierzono wykonywanie przez nią wcześniej obowiązki w sytuacji kiedy jej stanowisko jest nadal wakujące, zaś obowiązki wykonują różni pracownicy. Dlatego także ta grupa zarzutów uznana została za nieuzasadnioną.

Reasumując przeprowadzone postępowanie wyjaśniające jak też wyjaśnienia stron nie potwierdziły, aby doszło do naruszenia uregulowań dotyczących udostępniania informacji publicznej.

Wobec powyższego skargi na podstawie art. 10, 13 i 14 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782 z późn. zm.) oraz art. 237 i 238 kpa uznano za bezzasadne.

W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego, zgodnie z art. 239 kpa.

Przewodniczący
RADY MIEJSKIEJ
[Podpis]
Wojciech Jankowski