

OR-RM.0012.1.4.2015

**Protokół Nr 2/15
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Koronowie
odbytego w dniu 11 i 13 marca 2015 r.
w Urzędzie Miejskim w Koronowie**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Koronowie otworzyła Pani Ewa Semrau, przewodnicząca komisji.

Przewodnicząca komisji Pani Ewa Semrau o godz. 9.00 otworzyła posiedzenie komisji i po powitaniu oświadczyła, iż zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 5 członków komisji, co wobec składu komisji wynoszącego 5 członków komisji stanowi kworum pozwalające na podejmowanie decyzji.

Lista obecności uczestników posiedzenia stanowi załącznik nr1 niniejszego protokołu.

Następnie przewodnicząca komisji przedstawiła poniższy porządek posiedzenia, do którego członkowie komisji nie wprowadzili zmian.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia komisji i stwierdzenie kworum.
2. Wykonanie uchwały nr V/46/15 Rady miejskiej w Koronowie z dnia 13 lutego 2015r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Koronowie zbadania zasadności skarg na działalność Burmistrza Koronowa.
3. Wykonanie uchwały nr V/47/15 Rady miejskiej w Koronowie z dnia 13 lutego 2015r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Koronowie zbadania zasadności skarg na działalność Burmistrza Koronowa.
4. Sprawy bieżące komisji.
5. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Ad. 2.

Przewodnicząca komisji Pani Ewa Semrau odczytała skargi Pani _____ z dnia: 05.11.2014 r. 19.01.2015 r. i 05.02.2015 r.

Następnie Pan Radca Prawny Rafał Bułka przeczytał treść wniosku z 20.10.2014 r. skarżącej o udostępnienie informacji publicznej.

O godz. 9.14 na posiedzenie komisji przybyła Pani _____

Pani _____ rozpoczęła wyjaśnienia wniosku w sprawie przeglądania dokumentów na miejscu w Urzędzie. Zwraçała uwagę na sposób udostępniania Jej archiwaliów między innymi próby dekoncentracji oraz wyprowadzanie z równowagi poprzez głośne rozmowy, oraz rozmowy telefoniczne. Pan Radca Prawny Rafał Bułka odpierał zarzuty

Nawiązała się polemika w sprawie sygnatur wnioskowanych przez archiwaliów.

Pani odczytała ponownie swe pytania, po czym Pan radca Rafał Bułka odpowiadał.

Pani uporczywie wytykała błędy w organizacji pracy Urzędu oraz jej byłych przełożonych. Cały czas zdawała pytanie: "Kto zajmuje się jej poprzednimi zadaniami na stanowisku pracownika do spraw sportu i współpracy z organizacjami pozarządowymi, i dlaczego w pismach odsyłanych do Niej używa się lakonicznego określenia: „Pracownik”?

Pan Gibas tłumaczył, iż stwierdzenie „pracownik” wynika z faktu, że nie ma jeszcze etatowego pracownika na tym stanowisku i sprawami tymi zajmują się różni pracownicy Urzędu w zależności od intensyfikacji pracy.

Nawiązała się dyskusja przesycona emocjonalną egzaltacją na temat przyczyn rozwiązania stosunku pracy na stanowisku pracownika Referatu Programów Pomocowych, Promocji, Sportu i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi.

Pani starała się udowodnić brak odpowiedzialności personalnej pracowników oraz błędy w organizacji pracy Urzędu Miejskiego.

P. starała się również przedstawić celową opieszałość w wydawaniu Jej dokumentów przez Urząd Miejski. Nawiązała się polemika między P. a Rafałem Gibasem i Radcą prawnym Rafałem Bułką o dostępie do archiwaliów.

Padły insynuacje o brak „logicznego myślenia, i pojmowania spraw”.

P. Przewodnicząca komisji Ewa Semrau zabrała głos, aby zażegnać discordie.

Pani uporczywie wskazywała na brak udzielania przez urząd odpowiedzi na składane przez Nią wnioski. Radca Prawny Rafał Bułka w sposób rzeczowy starał się odpowiadać i tłumaczyć stan faktyczny.

P. poprosiła o głos w sprawie skargi z dnia 5 listopada 2014 r. i nierozpatrzenia jej w sposób zasadny oraz opieszałość w odpowiedzi na tą skargę. Zapytała również dlaczego przez 2,5 miesiąca nie otrzymała żadnej odpowiedzi? Dlaczego jej skargi traktowane są jednakowo i dołączane razem?

Pan Gibas odpowiadał, iż odpowiedzi są zawsze udzielane w terminie nie przekraczającym 14 dni roboczych i, że na wszystkie wnioski odpowiedź została Jej udzielona.

Ad. 3.

Pan Radca Prawny Rafał Bułka odczytał odpowiedz Urzędu Miejskiego na pismo P. z dnia 24 listopada 2014 r. Z pisma wynika, iż Urząd Miejski udzieli skarżącej wglądu do dokumentów dnia 12 grudnia 2014 r. w godz. od 10.00 do 12.00 w siedzibie Urzędu. W piśmie znajdowały się również zapisy o możliwości ustalenia terminu P. dogodnego, jak również zapytanie, co oznacza zwrot użyty przez P. „kilku kserokopii dokumentów”.

P. odpowiedziała, iż nie wszystkie dokumenty zostały udostępnione, że są znaczne braki w segregatorach m. innymi rachunków i faktur. Ponownie nadmieniła o uporczywym przeszkadzaniu Jej w przeglądaniu archiwaliów.

Pan Radca Prawny Rafał Bułka odpowiedział na zarzuty P. między innymi iż nie można wszystkich faktur i rachunków udzielać do wglądu jako informację publiczną, gdyż zawierają dane osobowe członków sekcji sportowych itp. O stan prawny i orzecznictwo w sprawie rachunków zapytała P. Radna Danuta Czarnotta.

Pan Radca Prawny Rafał Bułka wyjaśnił, iż ustawodawca niejasno określił granice między informacją publiczną a ochroną danych osobowych.

Pan Gibas udał się do archiwum zakładowego w celu sprawdzenia stanu faktycznego archiwaliów.

P. odczytała pismo z dnia 15 grudnia 2014 r., w którym wskazywała kolejne nieprawidłowości przy wydawaniu dokumentów w szczególności dotyczących rozliczeń klubów sportowych za 2010 r, w tym rachunków, faktur oraz rachunków za transport.

Pan Radca Prawny Rafał Bułka odpowiedział, iż 12 grudnia 2014 r. udostępniono:

- sprawozdania,
- ogłoszenia o konkursach,
- dokumenty stanowiące informację publiczną w sprawie przyznawania i rozliczania dotacji.

Nadmienił również, że faktury i rachunki wystawione na Gminę czy Urząd Miejski niewątpliwie stanowią informację publiczną. Trudności interpretacyjnych następczą faktury i rachunki dotyczące bieżącej działalności klubów sportowych w zasadzie stanowią własność tych klubów sportowych i nie można przyjąć jednoznacznie, że każdy z nich nawet stanowiący podstawę sprawozdania może zostać udostępniony. Poruszył też okoliczność, że po takie dokumenty można też zwrócić się bezpośrednio do takich klubów.

Na posiedzenia komisji powrócił Pan Gibas i oświadczył, iż archiwalia w tym sprawozdania znajdują się w stanie kompletnym.

Na posiedzenie komisji przybył Pan burmistrz Koronowa Stanisław Gliszczyński.

Pomiędzy Radcą Prawnym Rafałem Bułką a P. trwała ożywiona polemika na temat zasadności udostępniania faktur oraz rachunków.

Pani Przewodnicząca Ewa Semrau kilkakrotnie zwracała uwagę aby studzić emocje.

O godz. 10.42 Pani opuściła salę posiedzeń po wcześniejszym pozostawieniu nr kontaktowego i uzyskaniu zapewnienia, iż będzie informowana na bieżąco o stanie jej spraw.

Wyjaśnienia złożył Pan Burmistrz Koronowa Stanisław Gliszczyński, Rafał Gibas oraz Radca Prawny Rafał Bułka.

Radny Tomasz Gordon złożył propozycję, aby uznać skargi P. za bezzasadne.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Semrau wyraziła opinię, iż sprawa nie jest taka prosta i aby członkowie komisji gruntownie zapoznali się z dokumentami a dopiero później na spokojnie dokonali głosowania. Odroczyła tym samym posiedzenie komisji do dnia 13 marca 2015 r do godz.13.00.

Dnia 13 marca 2015 r. o godz. 13.00 komisja wznowiła obrady.

Opinia Komisji:

Ad. 2. Komisja w głosowaniu jawnym jednogłośnie 5 głosami „za” ustaliła, że jej zdaniem skarga z dnia 5.11.2014 r. oraz 19.01.2015 r. jest bezzasadna.

Ad. 3. Komisja w głosowaniu jawnym jednogłośnie 5 głosami „za” ustaliła, że jej zdaniem skarga z dnia 5.02.2015 r. jest bezzasadna.

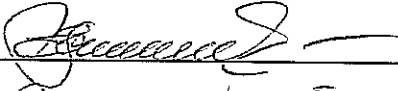
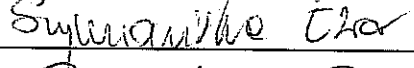
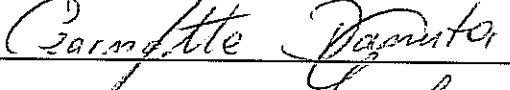
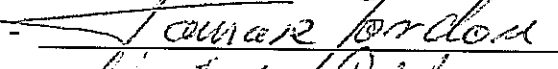
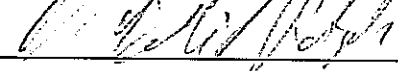
Ad. 4.

Spraw bieżących brak.

Ad. 6.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia przewodnicząca komisji Pani Ewa Semrau zamknęła posiedzenie Komisji.

Członkowie Komisji:

- | | |
|------------------------|--|
| 1. Ewa Semrau | -  |
| 2. Ewa Szymańska | -  |
| 3. Danuta Czarnotta | -  |
| 4. Tomasz Gordon | -  |
| 5. Patryk Mikołajewski | -  |

Protokół sporządził

Patryk Mikołajewski