

Koronowo, dnia 26.06.2020 r.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego p.n. Zabezpieczenie osuwiska „Tucholska” i przebudowa ul. Tucholskiej w Koronowie od km 1+300 do km 1+690 - I etap.

Działając na podstawie art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej uPzp, tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania Wykonawców oraz dokonuje modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Pytanie 1:

Prosimy o udostępnienie „Dokumentacji geologiczno-inżynierskiej określającej warunki geologiczno-inżynierskie na potrzeby posadowienia obiektów budowlanych inwestycji liniowych – dla zabezpieczenia osuwiska „Tucholska” i przebudowy ul. Tucholskiej w Koronowie” sporządzonej przez Przedsiębiorstwo Geotechniczno-Konsultingowe ul. Kartuska 15, 85-383 Koronowo, październik 2017.

Odpowiedź:

Zamawiający załącza do niniejszych wyjaśnień „Dokumentację geologiczno-inżynierskiej określającej warunki geologiczno-inżynierskie na potrzeby posadowienia obiektów budowlanych inwestycji liniowych – dla zabezpieczenia osuwiska „Tucholska” i przebudowy ul. Tucholskiej w Koronowie”.

Pytanie 2:

Prosimy o udostępnienie dokumentacji projektowej zawierającej całe rysunki, a nie częściowe kopie poszczególnych rysunków.

Odpowiedź:

Zamawiający załącza do niniejszych wyjaśnień całe rysunki.

Pytanie 3:

Prosimy o szczegółowy rysunek sposobu zakończenia (głowicy) kotew gruntowych, biorąc pod uwagę, że mikropale i oczep żelbetowy nie będą wykonywane w tym etapie.

Odpowiedź:

Kotwy gruntowe należy wykonać tak aby możliwy był ich montaż w II etapie robót budowlanych w oczepie żelbetowym, ostatni odcinek kotew dł. 1 m należy zabezpieczyć opaskami termokurczliwymi, tak wykonane elementy należy zabezpieczyć przed możliwością uszkodzenia przez pojazdy poruszające się po ul. Tucholska.

Pytanie 4:

Prosimy o ograniczenie obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę do robót opisanych w Rozdz. III pkt 2 ppkt 4), 5), 6) SIWZ. Jedynie wykonanie kotew gruntowych, gwoździowania skarpy oraz drenów wierconych uznać można za kluczowe części zamówienia, wymagające specjalistycznej wiedzy i odpowiedniego doświadczenia wykonawcy. Pozostałe

roboty stanowią typowe roboty przygotowawcze, wykończeniowe i towarzyszące i mogą z powodzeniem zostać zrealizowane z ewentualnym udziałem podwykonawców. Nadawanie im statusu „kluczowych części zamówienia” stoi w sprzeczności z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji zawartą w art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmian w zapisach SIWZ.

Pytanie 5:

Czy Zamawiający posiada decyzję zezwalającą na wycinkę drzew? Prosimy o udostępnienie.

Odpowiedź:

Decyzja na wycinkę drzew znajduje się w załączonej do SIWZ dokumentacji formalno - prawnej.

Pytanie 6:

Prosimy o potwierdzenie, że przedmiot zamówienia nie obejmuje wykonania mikropali i oczepu żelbetowego.

Odpowiedź:

Potwierdzamy, iż przedmiot zamówienia nie obejmuje wykonania w I etapie robót mikropali i oczepu żelbetowego.

Pytanie 7:

Prosimy o potwierdzenie, że biorąc pod uwagę fakt, że mikropale i oczep żelbetowy nie będą wykonywane w tym etapie, Zamawiający nie będzie wymagał sprzężania kotew oraz badania nośności kotew.

Odpowiedź:

Sprężenie kotew, jest poza zakresem etapu nr I i należy je wykonać w etapie nr II. W I etapie robót należy wykonać jednak badania odbiorcze kotew gruntowych zgodnie z normą PN EN 1537 dla kotew gruntowych w ilości 6 szt. losowo wskazanych przez Inspektora Nadzoru.

Pytanie 8:

W dokumentacji projektowej brak jest Specyfikacji technicznej dla gwoździ gruntowych i siatki stalowej. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający załącza do niniejszych wyjaśnień Szczegółową specyfikację techniczną Wzmocnienia zbocza gwoździami gruntowymi z elastycznym pokryciem siatką stalową D-02.01.01k.

Pytanie 9:

Prosimy o udostępnienie załączników do SIWZ w wersji edytowalnej.

Odpowiedź:

Zamawiający załącza do niniejszych wyjaśnień załączniki do SIWZ w wersji edytowalnej.

Pytanie 10:

Prosimy o odstąpienie od obowiązku dostarczenia Zamawiającemu kosztorysów ofertowych opracowanych metodą kalkulacji szczegółowej oraz zestawień materiałów, robocizny i sprzętu (umowa § 7 ust. 2 pkt 2). Po pierwsze zadanie przedmiotowe będzie rozliczane wynagrodzeniem ryczałtowym. Po drugie nie wszyscy wykonawcy opracowują na potrzeby skalkulowania ceny oferty kosztorysy w programach kosztorysowych. Opracowywanie dodatkowych kosztorysów szczegółowych wraz z zestawieniami RMS jest bardzo pracochłonne i niczym nie uzasadnione. W celu rozliczania bieżącego umowy oraz do ewentualnej kalkulacji robót dodatkowych w zupełności wystarczy dostarczenie Zamawiającemu kosztorysu uproszczonego zawierającego ceny jednostkowe oraz wartości poszczególnych elementów robót.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmian w zapisach umownych.

Pytanie 11:

Prosimy o usunięcie z treści umowy § 6 ust. 9 pkt 3) w całości. Ograniczenie sposobu zabezpieczenia należytego wykonania w umowach z podwykonawcami stanowi nieuprawnioną ingerencję Zamawiającego i stoi w sprzeczności z zasadą swobody zawierania umów zapisaną w art. 353¹ k.c.. Tworzenie tzw. „kaucji gwarancyjnej” poprzez np. potrącenia z faktur jest powszechnie stosowaną metodą zabezpieczenia należytego wykonania umów z mniejszymi podmiotami (podwykonawcami), dla których uzyskanie gwarancji ubezpieczeniowej lub bankowej jest często trudne z powodów organizacyjnych lub finansowych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmian w zapisach umownych.

Pytanie 12:

Prosimy o potwierdzenie, że obowiązek zatrudnienia na podstawie umowy o pracę nie dotyczy osób pełniących samodzielne funkcje w budownictwie (kierownik budowy, kierownik robót).

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r. poz. 1186 ze zm.), zasadniczo nie polegają na wykonywaniu pracy w rozumieniu Kodeksu pracy.

Pytanie 13:

Prosimy o zmniejszenie wysokości kar umownych zapisanych w umowie § 15 ust. 2 pkt 1), 2), 3), 11), 13) z 1% do 0,1%. Obecna wysokość kar jest wygórowana. Kary umowne nie powinny służyć wzbogacaniu się Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmian w zapisach umownych.

Pytanie 14:

Prosimy o zmniejszenie wysokości kary umownej zapisanej w umowie § 15 ust. 2 pkt 4) z 20% do 10%. Obecna wysokość kary jest rażąco wygórowana.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmian w zapisach umownych.

Pytanie 15:

Prosimy o dodanie w § 15 ust. 2 umowy punktu o treści: „W przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy, Zamawiający zapłaci karę umowną w wysokości 20% kwoty wynagrodzenia umownego brutto (w § 9 ust. 2)”. Umowa powinna być zawierana z poszanowaniem zasad proporcjonalności i równości stron.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmian w zapisach umownych.

Pytanie 16:

Prosimy o określenie rozstawu projektowanych drenów wierconych oraz potwierdzenie, że dreny nie są w kolizji z projektowanymi kotwami gruntowymi, gwoździami gruntowymi, mikropalami i kolumnami DSM.

Odpowiedź:

Rozstaw kotew gruntowych co 1,2 m, rozstaw gwoździ gruntowych w siatce 1,2 x 2 m (odległości mierzone po skarpie, układ mijankowy), dreny wiercone co 5 m. Roboty należy wykonywać tak aby nie powodować uszkodzeń wykonanych drenów gwoździ i kotew gruntowych.

Pytanie 17:

Prosimy o udostępnienie obliczeń stateczności skarpy.

Odpowiedź:

Obliczenia stateczności zbocza są własnością Jednostki Projektowej i były one sporządzone na potrzeby opracowania przedmiotowego projektu budowlanego. Wyniki obliczeń stateczności zbocza zamieszczono w części tekstowej projektu budowlanego. Zamawiający nie przewiduje udostępnienia przedmiotowego opracowania.

Pytanie 18:

Prosimy o udostępnienie „Sprawozdania z analizy pomiarów inklinometrycznych sporządzonej przez dr hab. inż. L. Zabuskiego, 15.07.2018 r.”.

Odpowiedź:

Opracowanie to nie wpływa na wykonanie przedmiotu zamówienia.

Pytanie 19:

Prosimy o czytelne oznaczenie przebiegu drenażu u podstawy skarpy.

Odpowiedź:

Drenaż zlokalizowany u podstaw skarpy jest widoczny na rysunku nr 2 i 3.

Pytanie 20:

W załączonym przedmiarze długość ścieku z elementów prefabrykowanych (249m) jest inna niż długość drenażu (294m), który zgodnie z projektem znajduje się pod korytami betonowymi. Prosimy o wskazanie lokalizacji dodatkowych 45m drenażu.

Odpowiedź:

Ilości w przedmiarze są prawidłowe. Korytka należy ułożyć na odcinku wzmocnionej skarpy tj. 249 m, drenaż francuski należy wykonać na długości 294 m na odcinku wzmocnionej skarpy do istniejących studni wlotowych. Ostatni odcinek (dł. 15 m) przy wlocie do studni na sieci kd800 wykonać z rur litych SN8.

Pytanie 21:

Prosimy o wskazanie odbiornika wód z projektowanego drenażu, drenów wierconych oraz koryt betonowych.

Odpowiedź:

Projekt przedstawia miejsce włączenia przewidzianego do wykonania odwodnienia. Jest to istniejąca studnia na sieci kd 800. Sposób i miejsce odprowadzenia wody z drenażu uzgodnione jest z Zakładem Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Koronowie Sp. z o.o.

Pytanie 22:

Prosimy o przedstawienie profilu podłużnego drenażu.

Odpowiedź:

Drenaż francuski i umocniony płytami betonowymi ciek odwodnieniowy należy wykonać u podstawy skarpy dostosowując go do istniejących rzędnych terenowych.

Pytanie 23:

Prosimy o zwymiarowanie długości gwoździ gruntowych na przekroju typowym. Na przekroju przedstawiono gwoździe o czterech różnych długościach a w przedmiarze widnieją gwoździe o długościach 8, 9 i 10m.

Odpowiedź:

Długości gwoździ od dołu skarpy: 3 rzędy gwoździ o dł. 8 m, 1 rząd gwoździ gruntowych o dł. 9 m, 1 rząd gwoździ gruntowych o dł. 10 m.

Pytanie 24:

Prosimy o jednoznaczne określenie ilości gwoździ gruntowych. W części rysunkowej projektu przedstawiono pięć rzędów gwoździ w rozstawie podłużnym co 1,2m na długości 249m. Łączna ilość gwoździ wg rysunków to $206 \text{ szt.} \times 5 = 1030 \text{ szt.}$ gwoździ. W przedmiarze robót widnieje natomiast ilość $206 \text{ szt.} + 206 \text{ szt.} + 824 \text{ szt.} = 1236 \text{ szt.}$

Odpowiedź:

O wykonania są gwoździe gruntowe w ilości: 206 szt. x 10 m, 206 szt. x 9 m, 618 szt. x 8 m tj. łącznie 8858 m. Należy skorygować pozycję nr 20 z ilości 10506 m na 8858 m.

Pytanie 25:

Czy Zamawiający posiada projekt tymczasowej organizacji ruchu na czas prowadzenia robót? Jeżeli tak prosimy o udostępnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada projektu tymczasowej organizacji ruchu, jest on przedmiotem zamówienia.

Pytanie 26:

Czy Zamawiający dopuszcza całkowite zamknięcie odcinka ul. Tucholskiej dla ruchu samochodowego na czas prowadzenia robót etapu I?

Odpowiedź:

Tak, z umożliwieniem dojazdu mieszkańcom sąsiadujących z terenem budowy. Warunki organizacji ruchu na czas prowadzenia prac leżą w gestii wykonawcy.

Pytanie 27:

Prosimy o udostępnienie dokumentacji w wersji edytowalnej (rysunki w formacie dwg).

Odpowiedź:

Zamawiający nie dysponuje rysunkami w wersji dwg.

Pytanie 28:

Prosimy o udostępnienie rysunku PZT z czytelnym opisem miejsca włączenia do istniejącej kanalizacji deszczowej.

Odpowiedź:

Patrz odp. 21.

Pytanie 29:

Czy Zamawiający posiada uzgodnienia z właścicielami działek sąsiednich o zgodzie na wejście w teren (sprzętu i ludzi) do wykonania umocnienia skarpy południowej (dz. nr 383, 392, 393, 394, 395/3, 397/4, 399/1, 400/1)?

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje prowadzenie prac w ramach działki drogowej. W przypadku wejścia na teren sąsiedni wykonawca winien uzyskać z we własnym zakresie zgodę.

Pytanie 30:

Prosimy o udostępnienie czytelnego Projektu zagospodarowania terenu – rysunek nr 2, ponieważ na podstawie załączonego do dokumentacji przetargowej rysunku Wykonawca nie jest w stanie określić zakresu robót. Ze względu na ryczałtowy charakter rozliczenia zadania zakres robót powinien być precyzyjnie określony przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający załącza do niniejszych wyjaśnień rysunek 2

Pytanie 31:

Zgodnie z projektem zagospodarowania terenu kanalizacja deszczowa dn 300 występuje od km 1+330 do km 1+680, zgodnie z przekrojami (rys. nr 9) kanalizację wskazano od km 1+380 do km 1+530, natomiast zgodnie z rysunkiem nr 11 kanalizacja pojawia się na przekroju w km 1+630. Przedmiar robót wskazuje na wykonanie zakresu kanalizacji sanitarnej fi 315 długości 45m. Prosimy o precyzyjne wskazanie zakresu kanalizacji deszczowej dn 300 do wykonania w ramach przedmiotowego zadania.

Odpowiedź:

Wykonanie kanalizacji śr. 315 mm jest poza zakresem etapu I robót, pozycję nr 14 z przedmiaru należy pominąć w wycenie robót.

Pytanie 32:

Zgodnie z legendą rys. nr 2 PZT do wykonania są studnie kanalizacyjne DN600 ksd1-ksd12, jednak ze względu na nieczytelny rysunek trudno je zlokalizować. Nadmienić należy, że przedmiar robót nie opisuje wykonania takich studni. Prosimy o precyzyjne określenie ilości, wysokości, rodzaju, parametrów technicznych studni DN 600 do wykonania w ramach przedmiotowego zadania.

Odpowiedź:

W ramach etapu I robót nie należy wykonywać studni DN600, przedmiar dotyczący etapu nr I podaje wykonanie studni śr. 315 mm w ilości 10 szt. zlokalizowanych na trasie drenażu francuskiego usytuowanego w podstawie nasypu drogowego. Są to studnie systemowe gł. 3 m.

Pytanie 33:

Zgodnie z legendą rys. nr 2 PZT do wykonania są studnie kanalizacyjne DN1000 sd1-sd9, jednak ze względu na nieczytelny rysunek trudno je zlokalizować. Nadmienić należy, że przedmiar robót nie opisuje wykonania takich studni. Prosimy o precyzyjne określenie ilości, wysokości, rodzaju, parametrów technicznych studni DN 1000 wykonania w ramach przedmiotowego zadania.

Odpowiedź:

W ramach etapu nr I nie należy wykonywać studni DN1000, są one przewidziane do wykonania w ramach etapu nr II.

Pytanie 34:

Prosimy o udostępnienie profilu podłużnego dla całego odcinka kanalizacji dn 300.

Odpowiedź:

Kanalizacja DN300 jest poza zakresem etapu nr I robót.

Pytanie 35:

Zgodnie z decyzją starosty bydgoskiego wycince podlega 58 drzew, w projekcie budowlano-wykonawczym w pkt. 1.5. wskazano 44 drzewa do wycinki, natomiast w przedmiarze wskazano 111 sztuk drzew do wycinki. Prosimy o wyjaśnienie, z czego wynikają rozbieżności oraz o wskazanie prawidłowej ilości.

Odpowiedź:

Rozbieżności w ilości drzew przeznaczonych do wycinki określone w przedmiarze robót i decyzji administracyjnej, wynikają z faktu iż nie na wszystkie drzewa przewidziane do wycinku konieczne było uzyskanie decyzji Starosty Bydgoskiego. Do wycinki przewidziano ilość zgodą z przedmiarem tj. 111 szt.

Pytanie 36:

Prosimy o potwierdzenie, że zjazd indywidualny opisany rysunkiem nr 10 nie należy do zakresu przedmiotowego zamówienia.

Odpowiedź:

Odp. Zjazd indywidualny nie jest objęty I etapem robót.

Pytanie 37:

Prosimy o potwierdzenie, że wykonanie przepustu DN800 w km 1+356,50 nie należy do zakresu przedmiotowego zamówienia.

Odpowiedź:

Przepust DN800 nie jest objęty etapem I robót.

Pytanie 38:

Ze względu na nieczytelny rysunek PZT i nieścisłości między projektem a przedmiarem robót prosimy o podanie długości ścieku prefabrykowanego do wykonania w ramach przedmiotowego zadania.

Odpowiedź:

Długość ścieku przewidzianego do wykonania w I etapie robót to 249 m, zlokalizowany jest w km 1+623,02 – 1+374,22.

Pytanie 39:

Zgodnie z legendą rys. nr 2 PZT do wykonania jest drenaż podstawy skarpy nasypu na granicy pasa drogowego. Czy należy od do zakresu przedmiotowego zamówienia?

Odpowiedź:

Drenaż francuski zlokalizowany u podstawy skarpy przewidziany jest do wykonania w I etapie robót (pozycje 10-17 przedmiaru).

Pytanie 40:

W celu wykonania robót ujętych w przedmiarze, konieczne jest zajęcie 1 pasa jezdni. Czy Zamawiający przewidział taką konieczność?

Odpowiedź:

Zajęcie pasa ruchu jest konieczne do wykonania I etapu robót. Projekt organizacji ruchu po stronie wykonawcy.

Pytanie 41:

Czy Wykonawca ponosi koszty zajęcia pasa drogowego?

Odpowiedź:

Zarząd Dróg Gminnych nie pobiera opłat za zajęcie pasa drogowego celem prowadzenia robót związanych z przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg.

Pytanie 42:

Prosimy o potwierdzenie, że dreny i gwoździe nie kolidują ze sobą. W celu potwierdzenia tej informacji, prosimy o przedstawienie szczegółowych rysunku planu wykonania drenów oraz gwoździ.

Odpowiedź:

Roboty należy wykonywać tak aby nie powodować uszkodzeń wykonanych drenów gwoździ i kotew gruntowych. Dopuszcza się niewielkie korekty usytuowania tych elementów w przypadku stwierdzenia możliwości wystąpienia kolizji.

Pytanie 43:

Prosimy o przedstawienie SST dla gwoździ gruntowych.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 8.

Pytanie 44:

Prosimy o informację czy istnieje możliwość wykonania platformy roboczej w celu wykonania gwoździ gruntowych, u spodu skarpy.

Prosimy o przedstawienie szczegółowego planu PZT wraz z oznaczoną granicą inwestycji.

Odpowiedź:

PZT określa granicę inwestycji. Dopuszcza się wykonanie robót z terenu usytuowanego u podstawy nasypu jak i z korony drogi. Zajęcie terenu zlokalizowanego u podstawy nasypu Wykonawca powinien uzgodnić we własnym zakresie z Właścicielem terenu. Technologię i sposób wykonania robót Wykonawca powinien określić Wykonawca i przedstawić Zamawiającemu w projekcie technologii i organizacji robót.

Pytanie 45:

Zgodnie z przedstawionym rysunkiem nr 4 „Plan palowania, kotwienia i gwoździowania skarpy”, mikropale wykonywane w II etapie robót kolidują z gwoździami gruntowymi wykonywanymi w I etapie. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Rozstaw mikropali planowanych do realizacji w II etapie robót będzie dostosowany do faktycznie wykonanych elementów w etapie I.

Pytanie 46:

Przedmiar gwoździ gruntowych jest niezgodny z przekazanym rysunkiem pt. „Plan palowania, kotwienia i gwoździowania skarpy”.

W przedmiarze do wykonania jest 824 szt gwoździ o długości 8m.

Wynika z tego , iż do wykonania są 4 rzędy po 206 szt. gwoździ gruntowych.

Zgodnie z rysunkami do wykonania są 3 rzędy gwoździ gruntowych o długości 8m.

Prosimy o wyjaśnienie, która ilość jest prawidłowa oraz przedstawienie szczegółowych rysunków gwoździowania.

Odpowiedź:

Do wykonania są gwoździe gruntowe w ilości: 206 szt. x 10 m, 206 szt. x 9 m, 618 szt. x 8 m tj. łącznie 8858 m. Należy skorygować pozycję nr 20 z ilości 10506 m na 8858 m.

Pytanie 47:

W celu wykonania wyceny kotwy, konieczne są szczegółowe informacje dotyczące jej budowy (tj. długość buławy, długość wolna itp).

Prosimy o przedstawienie szczegółowego rysunku budowy kotew gruntowych.

Odpowiedź:

Przewidziano wykonanie kotew gruntowych o nośności 500 kN i długości 12 m, średnica wiercenia min.100 mm. Określenie długości buławy i części wolnej kotew Wykonawca powinien zawrzeć w projekcie technologii o organizacji robót, tak aby zapewnić jej wymaganą nośność i zapewnić jej umocowanie poza określoną w dokumentacji projektowej powierzchnią poślizgu osuwiska.

Pytanie 48:

Zgodnie z przedmiarem robót oraz projektem budowlano-wykonawczym z dokumentacją geotechniczną pt. „Zabezpieczenie osuwiska powstałego w m. Koronowo w obrębie ul.Tucholska oraz przebudowa ulicy Tucholskiej od km 1+300 do km 1+690” do wykonania są kotwy o nośności obliczeniowej 500kN.

Zgodnie z STWIORB – D-10.10.01.H pkt 2, podpunkt 2.3_ można stosować ciągła kotwy o minimalnej nośności obliczeniowej ciągła 300kN.

Proszę o wyjaśnienie, która wartość jest prawidłowa.

Odpowiedź:

Wykonawca powinien wykonać kotwy gruntowe o nośności 500 kN, zgodnej z opisem technicznym projektu i przedmiarem.

Pytanie 49:

Kotwy należy sprężyć do 50% nośności obliczeniowej. Proszę o informacje jaka jest nośność obliczeniowa kotew 500kN czy 300kN?

Rozbieżności informacyjne tak jak w pytaniu powyżej nr10

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 48.

Pytanie 50:

Zgodnie z STWIORB – D-10.10.01.H pkt 2 podpunkt 2.5, sprężenie kotew wykonane będzie przy użyciu kleszczy przymocowanych do profili HEM120, które wykonane są jako zbrojenie Mikropali które wykonane będą dopiero w II Etapie robót.

Proszę o wyjaśnienie w jaki sposób należy wykonać sprężenie kotew?

Proszę o wyjaśnienie kiedy należy wykonać sprężenie kotew?

Odpowiedź:

Sprężenie kotew, jest poza zakresem etapu nr I i należy je wykonać w etapie nr II. W I etapie robót należy wykonać jednak badania odbiorcze kotew gruntowych zgodnie z normą PN EN 1537 Kotwy gruntowe w ilości 6 szt. losowo wskazanych przez Inspektora Nadzoru.

Pytanie 51:

Odbiór kotew odbywa się po wykonaniu badań odbiorowych, które można wykonać po ich sprężeniu. Proszę o wyjaśnienie kwestii co w przypadku, jeśli nie ma opcji wykonania sprężenia kotew w I etapie robót ?

W przypadku sprężania kotew w II etapie robót, proszę o wyjaśnienie kwestii gwarancji i odbioru końcowego robót wykonanych w I etapie.

Odpowiedź:

Odbiór kotew gruntowych odbędzie się po uzyskaniu pozytywnych wyników badań odbiorczych wykonanych na 6 szt. losowo wskazanych przez Inspektora Nadzoru. Stanowisko do badań Wykonawca powinien określić w projekcie technologii i organizacji robót. Projekt technologii i organizacji robót będzie podlegał zatwierdzeniu przez Inspektora Nadzoru.

Pytanie 52:

Zgodnie z SST wykonania kotew, na metryce kotwy gruntowej wymagany jest podpis geologa. Prosimy o sprecyzowanie czy geolog ma być przedstawicielem Wykonawcy czy Zamawiającego?

Odpowiedź:

Geolog obsługujący budowę powinien być Przedstawicielem Wykonawcy.

Pytanie 53:

Prosimy o uszczegółowienie montażu siatki stalowej na wykonanych gwoździach. Czy koniecznie jest uzyskanie wstępnego naciągu siatki?

Jeśli tak, to prosimy o przekazanie informacji dotyczących wymaganych minimalnych parametrów.

Odpowiedź:

Gwoździe gruntowe powinny być zcalone z siatką stalową za pomocą systemowych płyt oporowych. Wstępny naciąg na gwoździach należy uzyskać poprzez dokręcenie nakrętki kluczem dynamometrycznym do siły osiowej 50 kN.

Pytanie 54:

Czy istnieje możliwość zamiany siatki stalowej opisanej w SST na siatkę o wyższym parametrze wytrzymałościowym tj. 170kN/m ale mniejszej średnicy drutu?

Odpowiedź:

Tak istnieje taka możliwość.

Pytanie 55:

W związku z dużą ilością niewiadomych, które uniemożliwiają sporządzenie wyceny, prosimy o przedłużenie terminu składania ofert. Czas otrzymania informacji od dostawców materiałów to minimum 5 dni roboczych.

Czy Zamawiający przewiduje taką możliwość?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie 56:

Zgodnie z Projektem budowlano-wykonawczym z dokumentacją geotechniczną pt. „Zabezpieczenie osuwiska powstałego w m. Koronowo w obrębie ul. Tucholska oraz przebudowa ulicy Tucholskiej od km 1+300 do km 1+690” punkt 6, zaleca się kontynuowanie pomiarów inklinometrycznych oraz wykonanie dodatkowego inklinometru. Prosimy o wyjaśnienie kto jest odpowiedzialny za wykonywanie pomiarów oraz wykonanie dodatkowego inklinometru, Zamawiający czy Wykonawca?

Odpowiedź:

Montaż inklinometru oraz pomiary kontrolne, wykonywane z częstotliwością 1 raz na tydzień w okresie trwania budowy i 1 raz na kwartał po wykonaniu robót, są po stronie Wykonawcy. Lokalizacja inklinometru zostanie uzgodniona z Nadzorem Autorskim w momencie przekazania terenu budowy.

Jednocześnie Zamawiający modyfikuje zapisy ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ, dotyczące terminu składania i otwarcia ofert otrzymują brzmienie:

- pkt IV.6.2. ogłoszenia o zamówieniu:

Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu:

14 lipca 2020, godzina 09:00.

- Rozdział X, pkt. 9, SIWZ otrzymuje brzmienie:

Zaleca się, aby wykonawca zamieścił ofertę w zamkniętej kopercie, oznaczonej w następujący sposób: Gmina Koronowo, Plac Zwycięstwa 1, 86-010 Koronowo, pokój nr 13, przetarg nieograniczony, „Oferta na zabezpieczenie osuwiska „Tucholska” i przebudowę ul. Tucholskiej w Koronowie” oraz „nie otwierać przed 14 lipca 2020 r., godz. 09:30”.

- Rozdział XI, pkt 1 SIWZ otrzymuje brzmienie:

Ofertę należy złożyć w Urzędzie Miejskim w Koronowie, Plac Zwycięstwa 1, 86-010 Koronowo, pokój nr 13 /sekretariat/ I piętro, w terminie do dnia 14 lipca 2020 r., do godz. 9:00.

- Rozdział XI, pkt 4 SIWZ otrzymuje brzmienie:

Otwarcie ofert odbędzie się w dniu 14 lipca 2020r., o godz. 09:30 w siedzibie Zamawiającego w Koronowie, ul. Plac Zwycięstwa 1, 86-010 Koronowo – sala nr 27 (I piętro).

BURMISTRZ

Patryk Nikołajewski

Kleparynska