

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: Dostawę zmiatarki drogowej na podwoziu samochodu ciężarowego

Działając na podstawie art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej uPzp, tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), Zamawiający udziela odpowiedzi na zapytania Wykonawców:

Pytanie 1:

Pytanie do § 3 ust. 2

Wykonawca prosi o informację czy zawiadomienie może zostać dokonane w formie korespondencji e:mail a nie faxu.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść załącznika do siwz – Umowa projekt. § 3 ust. 2 projektu umowy otrzymuje brzmienie: „Wykonawca zawiadomi Zamawiającego pisemnie z wyprzedzeniem, o gotowości do odbioru techniczno - jakościowego przedmiotu umowy. Zamawiający przystąpi do odbioru techniczno - jakościowego w ciągu 7 dni od daty zawiadomienia. Strony dopuszczają zawiadomienie w formie e-maila lub faxu”.

Pytanie 2:

Pytanie do § 6 ust. 1 lit a)

Wykonawca prosi o zmianę postanowienia § 6 ust. 1 pkt 1 tak by kara umowna była naliczana za zwłokę nie zaś za opóźnienie.

Uzasadnienie: Kara umowna jest surogatem odszkodowania i stanowi jego zryczałtowaną postać. W związku z faktem, iż zasadą odpowiedzialności w umowach jest zasada winy (art. 471 kc) zastrzeżenie odpowiedzialności za opóźnienie naraża Wykonawcę za ponoszenie odpowiedzialności nawet wówczas gdy brak dochowania terminu nie jest przez niego zawiniony. Wykonawca prosi zatem o zmianę postanowienia oraz naliczenie kary za zwłokę. Wskazać przy tym należy, iż w ramach przetargów Zamawiający zastrzegają karę za zwłokę. Przykładowo

a) IGKiM Inowrocław Sp. z o.o. zastrzegł karę umowną w wysokości 0,1% za każdy dzień zwłokę w zachowaniu terminu dostawy.;

b) w przetargu ZP/PN/2/2020 Przedsiębiorstwa Komunalnego w Kruszwicy Sp. z o.o. wysokość kary za zwłokę w dostarczeniu pojazdów w stosunku do terminu dostawy pojazdu wynosi 0,1% wartości netto za każdy dzień zwłoki,

c) Gospodarka Komunalna Sp. z o.o. w Boguchwale w przetargu ZP/6/2020 zastrzegła następującą karę - za zwłokę w dostarczeniu pojazdu będącego przedmiotem umowy – w wysokości 0,1 % wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 3 ust. 1 umowy, za każdy dzień zwłoki,

Zmiana zatem naliczenia kary na zwłokę nie zaś za opóźnienie będzie zgodna z praktyką rynku zamówień oraz w pełni będzie odpowiadać zapisom kodeksu cywilnego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisu § 6 ust. 1 lit a) projektu umowy.

Pytanie 3:

Pytanie do § 6 ust. 1 lit b)

Wykonawca prosi o zmianę postanowienia § 9 ust. 1 pkt 2 tak by kara umowna była naliczana za zwłokę nie zaś za opóźnienie.

Uzasadnienie

Kara umowna jest surogatem odszkodowania i stanowi jego zryczałtowaną postać. W związku z faktem, iż zasadą odpowiedzialności w umowach jest zasada winy (art. 471 kc) zastrzeżenie odpowiedzialności za opóźnienie naraża Wykonawcę za ponoszenie odpowiedzialności nawet wówczas gdy brak dochowania terminu nie jest przez niego zawiniony. Wykonawca prosi zatem o zmianę postanowienia oraz naliczenie kary za zwłokę.

a) zamawiający Tesko Tatrzańska Grupa Kapitałowa Sp. z o.o. w warunkach przetargu określił karę za zwłokę w usunięciu wad i/lub usterek w ramach gwarancji w wysokości 0,2% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 4 ust. 1, za każdy dzień zwłoki;

b) zamawiający Przedsiębiorstwo Komunalne w Kruszwicy w przetargu ZP/PN/2/2020 ustalił karę za zwłokę w usuwaniu wad w wysokości 500,00 zł za każdy dzień zwłoki w usunięciu wad w okresie gwarancji.

c) zamawiający IGKiM Sp. z o.o. za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze przedmiotu umowy, w wysokości 0,1 % wartości przedmiotu umowy podlegającego odbiorowi.

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający nie zmienia zapisu § 6 ust. 1 lit b) projektu umowy.

Pytanie 4:

Pytanie do § 6 ust. 1 lit c)

Wykonawca prosi o zmianę wysokości kary za odstąpienie na 10%.

Zastrzeżona kara jest bardzo duża, rodzi istotne ryzyko po stronie Wykonawcy, a jednocześnie Zamawiający wprowadził o zapis o możliwości żądania odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonej kary, zatem jego interesy są zabezpieczone.

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający nie zmienia zapisu § 6 ust. 1 lit c) projektu umowy.

Pytanie 5:

Pytanie do § 6 ust. 2

Wykonawca wnosi by kara była naliczana od wartości netto, a nie brutto.

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający nie zmienia zapisu § 6 ust. 2 projektu umowy.

Pytanie 6:

Pytanie do § 6 ust. 5

Wykonawca wnosi o to by rozliczenia Stron były dokonywane poprzez zastrzeżone kary umowne z wyłączeniem dochodzenia przez strony dodatkowego odszkodowania.

Zastrzeżone kara stanowi surogat odszkodowania i pełni dla stron funkcję kompensacyjną. Nadto jej wysokość jest na tyle duża – aż 20%, iż zabezpiecza interes Zamawiającego.

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający nie zmienia zapisu § 6 ust. 5 projektu umowy.

Pytanie 7:

Pytanie do § 7 ust. 5

Wykonawca prosi o informację zgłoszenie o wadzie może zostać dokonane w formie korespondencji e:mail zamiast faxu. Korespondencje e:mail stanowi bardziej dogodną i zarazem pewniejszą formę komunikacji.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść załącznika do siwz – Umowa projekt. § 7 ust. 5 otrzymuje brzmienie: „W okresie rękojmi i gwarancji Wykonawca zobowiązuje się do usunięcia ujawnionych wad bezpłatnie w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego w zgłoszeniu wady nie krótszym niż 7 dni i nie dłuższym niż 14 dni, chyba że strony uzgodnią inny termin adekwatny do rodzaju prac naprawczych koniecznych do wykonania. Czas reakcji serwisu – maksymalnie ... godziny* od daty zgłoszenia w formie e-maila lub faxu.”

Pytanie 8:

Pytanie do postanowienie Rozdziału III pkt 5

Zgodnie z umową § 7 ust. 5 czas usuwania wad nie może być dłuższy niż 14 dni a czas 72 godzin to czas reakcji serwisu rozumiany zgodnie tym postanowieniem oraz formularzem ofertowym jako przystąpienie do usuwania wady.

Zatem jak rozumie Wykonawca zapis w Rozdziale III SIWZ pkt 5 terminu 72 godzin to nie termin na usunięcie wady lecz maksymalny termin w jakim Wykonawca zobowiązany jest do przystąpienia (rozpoczęcia) do usuwania wady (czas reakcji serwisu).

Wykonawca prosi o potwierdzenie powyższej interpretacji zapisu Rozdziału III pkt 5

Odpowiedź:

Jest to czas na usunięcie wady.

Pytanie 9:

Pytanie do postanowienie Rozdziału III pkt 5 oraz postanowienia Rozdziału XIII pkt Czas reakcji serwisu

Wykonawca prosi by czas reakcji mierzony w godzinach dotyczył dni roboczych np. 48 godzin w dni robocze (pn- pt).

Ustalanie termin w godzinach na reakcję wady bez względu na to czy ma to nastąpić w dni robocze czy dni wolne od pracy nie uwzględnia regulacji przepisów prawa pracy oraz nie uwzględnia ograniczeń i zakazów ruchu pojazdów ciężarowych wynikających rozporządzenia Ministra Transportu z dnia 31 lipca 2007 r. w sprawie okresowych ograniczeń oraz zakazu ruchu niektórych rodzajów pojazdów na drogach (Dz. U. nr 147, poz. 1040 ze zm.). Jeśli termin 48 godzin przypada na dzień, w którym, zgodnie z rozporządzeniem obowiązują zakazy lub ograniczenia poruszania się, Wykonawca z przyczyn od niego niezależnych nie będzie mógł transportować przedmiotu umowy.

Na rynku zamówień czas reakcji określony godzinowo w dni robocze jest powszechnie stosowany.

Odpowiedź:

Jest to czas na usunięcie wady. Czas liczony jest w dniach roboczych.

Pytanie 10:

Pytania do załącznika nr 1 – Minimalne wymagania techniczne. Pkt. 2.1, ppkt.9: Czy Zamawiający dopuści kierownicę z prawej strony pojazdu? Taka konfiguracja pozwala na lepszą obserwację i sprawniejszą obsługę urządzeń zamiatarki ponieważ większą część pracy operator wykonuje zamiatając prawą stronę jezdni.

Odpowiedź:

Lewa i prawa dopuszczona.

Pytanie 11:

Pytania do załącznika nr 1 – Minimalne wymagania techniczne. Pkt. 3.1, ppkt.2: Czy Zamawiający dopuści zbiornik na zmiotki z podłogą i bokami do wysokości ześlizgów ze stali nierdzewnej? Jest to opcja tańsza a większość zmiotek osadza się właśnie na wysokości do której zastosowana jest stal nierdzewna.

Odpowiedź:

Dopuszcza się.

Pytanie 12:

Pytania do załącznika nr 1 – Minimalne wymagania techniczne. Pkt. 3.1, ppkt.3: Czy Zamawiający dopuści napęd zamiatarki od silnika hydraulicznego? Takie rozwiązanie pozwala na niższy koszt zakupu i eksploatacji urządzenia, zwiększa ładowność i jednocześnie spełnia wymagane przez Zamawiającego parametry pracy zamiatarki.

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie 13:

Pytania do załącznika nr 1 – Minimalne wymagania techniczne. Pkt. 3.1, ppkt.12: Czy Zamawiający dopuści zbiorniki nie unoszone podczas wyładunku zmiotek? Takie rozwiązanie obniża środek ciężkości pojazdu co poprawia parametry jezdne zamiatarki. Jeżeli podnoszenie zbiornika na wodę jest Zamawiającemu niezbędne prosimy o informacje w jakim celu bo być może posiadamy taką funkcjonalność w naszym urządzeniu.

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie 14:

Pytania do załącznika nr 1 – Minimalne wymagania techniczne. Pkt. 3.1, ppkt.15 i 16: Prosimy o podanie jaka długość węża jest oczekiwana przez Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zgodnie z załącznikiem Minimalne wymagania techniczne pkt 3.1.:

15. Wąż ręczny do mycia pojazdu o długości minimum 5 m,

16. Instalacja wysokociśnieniowa min 100 bar, automatycznie zwijany wąż o długości min 9 m.

Pytanie 15:

Zamawiający, w załączniku nr 1 do SIWZ — Minimalne wymagania techniczne dla zamówienia publicznego pn. Dostawa zmiatarki drogowej na podwoziu samochodu ciężarowego, w pkt 3. ppkt 2., wymaga, aby zbiornik na zmiotki wykonany był ze stali nierdzewnej. Wykonawca podkreśla przy tym, że wyłącznie zmiatarki grup Bucher posiadają takie rozwiązanie w standardzie wyposażenia. Z drugiej strony, standardowe terminy produkcyjne zmiatarek drogowych na podwoziu samochodowym są uzależnione od dyspozycyjności podwozia (produkcyjne terminy realizacji około 12 tygodni) oraz cyklu produkcyjnego zabudowy (ok 6-8 tygodni). Ponadto tylko zmiatarki Grupy Bucher posiadają zbiornik na wodę podnoszony podczas wysypywania zmiotek.

Tymczasem, zgodnie z zapisami rozdziału IV SIWZ: termin wykonania zamówienia wynosi 35 dni kalendarzowych od podpisania umowy. Mając więc na uwadze bardzo krótki termin na realizację zamówienia i wyżej wymieniony wymóg techniczny stawiany przez Zamawiającego Wykonawca zauważa, że oferta w niniejszym postępowaniu może zostać złożona tylko przez producenta posiadającego takie rozwiązanie w standardzie lub oferenta dysponującego pojazdem o wyżej wymienionym parametrze technicznym w magazynie, eliminując z postępowania wszystkich tych wykonawców, którzy, choć spełniają warunki udziału w postępowaniu, nie dysponują na ten moment gotowym pojazdem.

Przypomnieć przy tym należy, że w myśl przepisu art. 29 ust. 2 Pzp: Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Z kolei, zgodnie z naczelną zasadą zamówień publicznych, wyrażoną w art. 7 ust. 1 Pzp: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Jak podkreśla się w orzecznictwie: „Przygotowując i przeprowadzając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego podmiot nie może - respektując wymóg zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców - w specyfikacji istotnych warunków zamówienia - wprowadzać warunków, w istocie rzeczy eliminujących z możliwości ubiegania się o to zamówienie szerokiego kręgu potencjalnych wykonawców, co odnosi się w szczególności do stawiania warunków nieadekwatnych (oraz nieproporcjonalnych) w relacji do przedmiotu zamówienia.” (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 11 grudnia 2017 r., sygn. akt: I SA/Kr 976/17, LEX nr 2467435).

Nie ulega przy tym jakimkolwiek wątpliwościom, że tak skonstruowany opis przedmiotu zamówienia, w powiązaniu z krótkim czasem na realizację dostawy, utrudnia uczciwą konkurencję w postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe, w związku z zapisem rozdziału III ust. 7 SIWZ, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający uzna za rozwiązanie równoważne względem rozwiązaniom opisanym przez Zamawiającego rozwiązanie w postaci: „Podłoga zbiornika wykonana ze stali nierdzewnej, ściany boczne zabezpieczone antykorozyjnie”.

Takie rozwiązanie jest oferowane przez światowej marki producenta, który udzielając gwarancji na produkt, równopowierza jego trwałości przy zastosowanych rozwiązaniach konstrukcyjnych i doborze materiałów.

Alternatywnie, w przypadku nieuznania przez Zamawiającego wyżej wymienionego rozwiązania za równoważne, Wykonawca wnosi o zmianę w rozdziale IV poprzez wydłużenie terminu wykonania zamówienia z 35 dni kalendarzowy do 6 miesięcy od podpisania umowy. Przychylenie się do wniosku Wykonawcy leży w interesie Zamawiającego. Większa konkurencja w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest zjawiskiem pożądanym, do którego powinien dążyć każdy Zamawiający. Większa konkurencja

w postępowaniu może bowiem przełożyć się na większą liczbę ofert w postępowaniu i potencjalnie korzystniejsze dla Zamawiającego oferty, jakie złożone zostaną przez wykonawców.

Odpowiedź:

Tak, dopuszcza się.

Pytanie 16:

Zamawiający, w załączniku nr 1 do SIWZ — Minimalne wymagania techniczne dla zamówienia publicznego pn. Dostawa zamiatarki drogowej na podwoziu samochodu ciężarowego, w pkt 1, ppkt 1.5., wymaga wskazuje normę PN EN 15429-1. Wykonawca zwraca uwagę, że norma ta nie jest normą najnowszą.

Biorąc pod uwagę planowane wieloletnie użytkowanie przedmiotu dostaw, czw intencją Zamawiającego nie było jednak wymaganie najnowszej normy tj. normy PN EN 15429-3? Norma ta potwierdza skuteczność zbierania cząstek stałych, co jest istotne ze względu na ochronę środowiska i walkę ze smogiem.

Odpowiedź:

Norma bez zmian.

Pytanie 17:

Mając na uwadze zapewnienie jak najszerszej konkurencji w postępowaniu, w związku z zapisem rozdziału III ust. 7 SIWZ, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający uzna za rozwiązanie równoważne względem rozwiązania opisanego przez Zamawiającego - tj. „podwójnego sita” (pkt 3 ppkt 2) - system dwu-stopniowego wyłapywania liści składający się z kurtyny z łańcuchów (1szy stopień) oraz krata/sito (2-gi stopień). Biorąc pod uwagę funkcjonalności są to rozwiązania równoważne oba rozwiązania są dwu-stopniowe.

Odpowiedź:

Uznajemy za równoważne.

Pytanie 18:

Zamawiający, w załączniku nr 1 do SIWZ — Minimalne wymagania techniczne dla zamówienia publicznego pn. Dostawa zamiatarki drogowej na podwoziu samochodu ciężarowego, w pkt 3 ppkt 12 wymaga, aby zbiornik lub zbiorniki na wodę były podnoszone podczas wysypywania zmiotek,

Mając na uwadze zapewnienie jak najszerszej konkurencji w postępowaniu, w związku z zapisem rozdziału III ust. 7 SIWZ, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający uzna za rozwiązanie równoważne względem rozwiązania opisanego przez Zamawiającego rozwiązanie, w którym tylny zbiornik na wodę był zamontowany w ramie zabudowy zamiatarki, nieunoszony podczas wysypywania zmiotek? Takie rozwiązanie gwarantuje większe bezpieczeństwo, niższe koszty eksploatacji zarówno w okresie gwarancji jak i pogwarancyjnym, zmniejszy obciążenie elementów konstrukcyjnych jak np. siłowników, co eliminuje między innymi ryzyka ich awaryjności.

Odpowiedź:

Dopuszczamy jako rozwiązania równoważne.

Pytanie 19:

W odniesieniu do pkt 3 ppkt 24 załącznika nr 1 do SIWZ — Minimalne wymagania techniczne dla zamówienia publicznego pn. Dostawa zmiatarki drogowej na podwoziu samochodu ciężarowego, biorąc pod uwagę obowiązujące trendy i wytyczne związane z ochroną środowiska oraz redukcją emisji, Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający oprócz certyfikatu PMIO wymaga również certyfikatu PM 2,5 obecnie obowiązującego?

Wymogi obu certyfikatów są istotne z punktu widzenia zminimalizowania emisji i ilości cząstek stałych PMIO i PM 2.5, zawieszonych w powietrzu i unoszonych w wyniku procesu zmiatania. Uprzejmie prosimy o niezwłoczne udzielenie wyjaśnień w przedstawionym powyżej zakresie. Jednocześnie pragnę zaznaczyć, że z uwagi na znaczące wątpliwości odnośnie części zapisów SIWZ i zagrożenie konkurencji w postępowaniu, w przypadku niezyskania merytorycznych i wyczerpujących odpowiedzi na postawione pytania, zmuszeni będziemy przeanalizować możliwość skorzystania z przysługujących nam środków odwoławczych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów załącznika nr 1 do SIWZ — Minimalne wymagania techniczne dla zamówienia publicznego pn. Dostawa zmiatarki drogowej na podwoziu samochodu ciężarowego.

Pytanie 20:

Czy Zamawiający dopuszcza pojazd posiadający dopuszczenie jednostkowe będące w świetle obowiązujących przepisów dokumentem równoważnym do homologacji pojazdu skompletowanego?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie 21:

Czy Zamawiający dopuszcza napęd zabudowy przez przekładnię hydrostatyczną?

Minimalna wymagana moc silnika pomocniczego opisana w SIWZ (50 kW) będzie stanowić możliwość dla potencjalnego Wykonawcy zaoferowania silnika o mocy 55 kW, który nie jest rekomendowany do pracy dwoma agregatami równocześnie. Silnik o mocy 55 kW to najtańsza i najtańsza jednostka oferowana na rynku. Dodatkowo możliwość pracy dwoma agregatami równocześnie przy zastosowaniu silnika pomocniczego o mocy 55 kW posiada tylko jeden producent.

Przekładnia hydrostatyczna wykorzystuje do napędu zabudowy silnik podwozia. Przekładnia hydrostatyczna jest tańsza w użytkowaniu i serwisowaniu (do 40 % mniej kosztów). Silnik podwozia przekazuje napęd do przekładni hydrostatycznej a przekładnia na sekcje hydrauliczne odpowiedzialne za obsługę poszczególnych układów zabudowy. Można łatwo zauważyć, że w proponowanym rozwiązaniu brak silnika pomocniczego przyczynia się do mniejszego spalania paliwa, braku kosztownych przeglądów dodatkowego silnika i mniejszej emisji spalin do środowiska naturalnego. Przekładnia hydrostatyczna umożliwi pracę dwoma agregatami równocześnie. Serwis przekładni hydrostatycznej ogranicza się do kilku czynności serwisowych w odległych interwałach czasowych. Proponowany rodzaj napędu zabudowy jest najczęściej wybieranym napędem od wielu lat w całej Europie.

Odpowiedź:

Tak, dopuszcza się.

Pytanie 22:

Czy Zamawiający dopuszcza dwa agregaty zmiatające (lewy i prawy) ze szczotkami talerzowymi o średnicy minimum 650 mm bez szczotek walcowych umieszczonych w obrębie ssawy ale z systemem wysokiego ciśnienia wody?

Wskazany system agregatów z możliwością pracy z dwoma agregatami równocześnie (ssawa + szczotka walcowa podmiatająca) z wykorzystaniem silnika 55 KW oferuje tylko jeden producent.

Szczotki walcowe są oferowane dlatego, że wentylator turbiny generuje zbyt słabe ciśnienie wyciągowe dlatego ssawa dodatkowo jest wspomagana szczotką podmiatającą. Oferowany przez nas standard to ssawy z lekkiego stopu aluminium o szerokości 750 mm z zamontowanymi w obrębie dyszami wysokiego ciśnienia wody, które wyplukują nieczystości z ostatniej warstwy ścieralnej asfaltu. Oferowane rozwiązanie techniczne jest jednym z najlepszych rozwiązań komunalnych, które świetnie sprawdza podczas pracy nie tylko na równych powierzchniach ale podczas pracy na kosce brukowej czy innych nierównościach. Szczotka podmiatająca w deszczowych warunkach wciera nieczystości w porowatości asfaltu. W przypadku pracy na nierównych powierzchniach wózek prowadzący ssawę często jest podbijany do góry zatem wykorzystanie szczotki podmiatającej przestaje być funkcjonalne i tym samym efektywne.

Odpowiedź:

Tak, dopuszcza się.

Pytanie 23:

Czy Zamawiający dopuszcza katalog części zamiennych w formie obrazkowo – numerycznej? Proponowane rozwiązanie jest stosowane przez czołowych producentów maszyn/zabudów specjalnych i znacząco podnosi jakość obsługi serwisowej.

Odpowiedź:

Tak, dopuszcza się.

Pytanie 24:

Czy Zamawiający wymaga aby zmiatarka była wyposażony w system recyrkulacji wody?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie 25:

Czy Zamawiający wymaga aby zmiatarka posiadała możliwość wykorzystania jako polewaczki drogowej przy pomocy wykorzystania zbiornika na zmiotki jako dodatkowego zbiornika wody czystej?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie 26:

Czy Zamawiający wymaga aby silnik podwozia posiadał moc powyżej 220 KM oraz był wyposażony w 6 cylindrów?

Warto tu zaznaczyć, że podwozie pod zabudowę zmiatarki powinno posiadać minimum wyżej wymienione parametry. Stanowi to optymalne rozwiązanie dla Zamawiającego tym bardziej, że nie ma wpływu na cenę końcową oferowanego produktu. Jako czołowy dostawca zmiatarek podwoziowych konfigurujemy pojazdy w sposób profesjonalny i zgodnie z wytycznymi producenta. Silnik o takich parametrach jest dodatkowo wzmocniony i wykazuje wyższą kulturę pracy oraz żywotność

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami Załącznika nr 1 do SIWZ — Minimalne wymagania techniczne dla zamówienia publicznego pn. Dostawa zmiatarki drogowej na podwoziu samochodu ciężarowego – silnik o mocy powyżej 170 KM.

Pytanie 27:

Czy Zamawiający dopuści podwozie nowe, rocznik 2020 z kierownicą po stronie prawej, co jest znacznie bardziej praktyczne przy zabudowie typu zmiatarka?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza kierownicę po prawej i lewej.

Pytanie 28:

Zgodnie z punkt 2.4 OPZ

Zamawiający wymaga manualnej skrzyni biegów pojazdu bazowego. Czy Zamawiający dopuści pojazd z automatyczną skrzynią Allison?

Jest to rozwiązanie zdecydowanie lepsze w tego typu pojazdach, cechujące się mniejszą awaryjnością (brak zużycia sprzęgła i uszkodzeń w przypadku szarpanej jazdy w warunkach miejskich) oraz zdecydowanie wygodniejsze dla operatora.

Odpowiedź:

Tak, dopuszcza się skrzynię manualną i automatyczną.

Pytanie 29:

Czy zamawiający dopuszcza rozstaw osi 3690 mm

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie 30:

Czy zamawiający dopuszcza skrzynie biegów automatyczną ?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pyt. 28.

Jednocześnie Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 4 uPzp, modyfikuje zapisy ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ, otrzymują one brzmienie:

- pkt IV.6.2. ogłoszenia o zamówieniu:

**„Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu:
03.11.2020, godzina 09:00.**

Skrócenie terminu składania wniosków, ze względu na pilną potrzebę udzielenia zamówienia (przetarg nieograniczony, przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem): Nie Wskazać powody: Język lub języki, w jakich mogą być sporządzane oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu > język polski”

- Rozdział X, pkt. 7, SIWZ otrzymuje brzmienie:

Zaleca się, aby wykonawca zamieścił ofertę w zamkniętej kopercie, oznaczonej w następujący sposób: Gmina Koronowo, Plac Zwycięstwa 1, 86-010 Koronowo, pokój nr 1, przetarg nieograniczony, „Oferta na dostawę zmiatarki drogowej” oraz „nie otwierać przed 03 listopada 2020 r., godz. 09:30”.

- Rozdział XI, pkt 1 SIWZ otrzymuje brzmienie:

Ofertę należy złożyć w Urzędzie Miejskim w Koronowie, Plac Zwycięstwa 1, 86-010 Koronowo, pokój nr 1 /Biuro Podawcze/ parter, w terminie do dnia 03 listopada 2020 r., do godz. 09:00.

- Rozdział XI, pkt 4 SIWZ otrzymuje brzmienie:

Otwarcie ofert odbędzie się w dniu 03 listopada 2020 r., o godz. 09:30 w siedzibie Zamawiającego w Koronowie, ul. Plac Zwycięstwa 1, 86-010 Koronowo – pok. 25.

- w treści załącznika do siwz – Umowa projekt § 3 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca zawiadomi Zamawiającego pisemnie z wyprzedzeniem, o gotowości do odbioru techniczno - jakościowego przedmiotu umowy. Zamawiający przystąpi do odbioru techniczno - jakościowego w ciągu 7 dni od daty zawiadomienia. Strony dopuszczają zawiadomienie w formie e-maila lub faxu”.

- w treści załącznika do siwz – Umowa projekt § 7 ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„W okresie rękojmi i gwarancji Wykonawca zobowiązuje się do usunięcia ujawnionych wad bezpłatnie w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego w zgłoszeniu wady nie krótszym niż 7 dni i nie dłuższym niż 14 dni, chyba że strony uzgodnią inny termin adekwatny do rodzaju prac naprawczych koniecznych do wykonania. Czas reakcji serwisu – maksymalnie ... godziny* od daty zgłoszenia w formie e-maila lub faxu.”

**Zastępca Burmistrza
/-/ Sławomir Marszelski**