



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy



LBY – 4100-05-04/2013
P/13/137

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy
ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz
T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60
lby@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/13/137 – Wykonanie w 2012 r. budżetu państwa w części 85/04 województwo kujawsko-pomorskie, w zakresie wybranych zadań realizowanych przez Burmistrza Koronowa.

Jednostka
przeprowadzająca
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Artur Gackowski, Główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 84090 z dnia 04.01.2013 r.

[Dowód: akta kontroli 2-3]

Jednostka
kontrolowana

Urząd Miejski w Koronowie
Plac Zwycięstwa 1, 86 - 010

Kierownik jednostki
kontrolowanej

Stanisław Gliszczyński, Burmistrz Koronowa

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Urząd Miejski w Koronowie (zwany dalej Urzędem lub Gminą), prawidłowo ujmował w uchwale budżetowej na 2012 r. kwoty dotacji z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami (zwane dalej dotacjami zleconymi). Środki finansowe przekazywane przez Kujawsko Pomorski Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy (KPUW), były uaktualniane w uchwale budżetowej poprzez odpowiednie uchwały Rady Miasta bądź zarządzenia Burmistrza Koronowa.

W wyniku decyzji podjętych przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego oraz Krajowe Biuro Wyborcze w Bydgoszczy (KBW), Gmina w 2012 r. otrzymała na zadania zlecone łącznie 8.780 tys. zł.

W ciągu roku wydatki z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami zostały zrealizowane w wysokości 8.738,6 tys. zł tj. w 99,53 % i z wyjątkiem jednego dokumentu księgowego, były one rzetelnie ewidencjonowane.

Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag co do wykorzystania środków oraz do sprawozdawczości dotyczącej dochodów i wydatków z dotacji zleconych.

Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli 17,1% zrealizowanych wydatków dotyczących zadań realizowanych przez komórki organizacyjne Urzędu.

Największą kwotę dotacji stanowiły środki dotyczące działu 852 – Pomoc społeczna. Zadania te realizował Miejsko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Koronowie (MGOPS), jednostka organizacyjna Gminy.

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania w 2012 r. budżetu państwa, kontrola wydatków dotyczących realizacji dotacji zleconych została ograniczona do kontroli zadań realizowanych tylko przez Urząd. W związku z tym nie kontrolowano prawidłowości realizacji zadań przez MGOPS.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

W wyniku ustaleń kontroli, zdaniem NIK, nadzór nad MGOPS nie można uznać za wystarczający.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Planowanie i wykorzystanie przez Urząd dotacji z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami

Opis stanu faktycznego

1.1. Planowanie przez Urząd dotacji z budżetu państwa

1.1.1. Urząd na etapie konstruowania projektu budżetu Gminy na 2012 r. nie przekazywał do KPUW informacji o planowanych kwotach wydatków na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami. Zapisy w projekcie uchwały budżetowej, w samej uchwale budżetowej jak i w kolejnych zmianach następowały po informacjach (decyzjach) otrzymanych z Wydziału Polityki Społecznej KPUW, który na podstawie własnych analiz dokonywał podziału planowanych wydatków budżetowych, a informację o wielkościach przekazywał Wojewoda Kujawsko-Pomorski (zwany dalej Wojewodą) do uchwalenia przez Radę Miejską.

[Dowód: akta kontroli 135]

1.1.2. Pismem z 20.10.2011 r. (wpływ do Urzędu 24.10.2011 r.), tj. na etapie konstruowania budżetu, Gmina została poinformowana przez Wojewodę o przyjętych, przez Radę Ministrów w projekcie ustawy budżetowej na 2012 r., kwotach dotacji celowych przeznaczonych na realizację m. in. zadań z zakresu administracji rządowej. Spełniono tym samym obowiązek zawarty w art. 143 ust. 1 pkt 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych² (zwanej dalej UFP).

W piśmie określono, że dla Gminy zaplanowano łącznie 7.158,4 tys. zł dotacji zleconych w 5 rozdziałach 75011³, 85195⁴, 85212⁵, 85213⁶ i 85228⁷.

[Dowód: akta kontroli 5-6]

Pismem z 21.10.2011 r. (wpływ 24.10.2011 r.), Urząd otrzymał także informację z Krajowego Biura Wyborczego w Bydgoszczy (zwanego dalej KBW) o przyznaniu dotacji celowej na prowadzenie i aktualizację stałego rejestru wyborców – rozdział 75101⁸ w wysokości 3,8 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli 7]

Łącznie dla Urzędu zaplanowano kwotę 7.162,2 tys. zł na dotacje zlecone.

W uchwale budżetowej Gminy na 2012 r.⁹ w ogólnej kwocie dochodów w wysokości 57.501,4 tys. zł ujęto dotacje zlecone w kwotach i rozdziałach klasyfikacji budżetowej wynikających z pism z 20.10.2011 r. (z KPUW) i 21.10.2011 r. (z KBW).

² Dz. U. Nr 157 poz. 1240 ze zm.

³ Urzędy wojewódzkie.

⁴ Pozostała działalność.

⁵ Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego. W rozdziale tym ujmuje się wydatki na: realizację świadczeń rodzinnych na podstawie przepisów o świadczeniach rodzinnych, opłacanie składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego za osoby otrzymujące świadczenie pielęgnacyjne na podstawie przepisów o systemie ubezpieczeń społecznych. W rozdziale tym ujmuje się również wydatki na realizację świadczenia z funduszu alimentacyjnego na podstawie przepisów o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

⁶ Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej.

⁷ Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze.

⁸ Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa.

⁹ Uchwała nr XVIII/142/11 z 29.12.2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Koronowo.

Po uchwaleniu ustawy budżetowej na 2012 r. Wojewoda pismem z 29.03.2012 r. (wpływ do Urzędu 02.04.2012 r.), poinformował Gminę o wielkości dotacji zleconych, czym spełniono obowiązek określony w art. 148 pkt 1 UFP.

[Dowód: akta kontroli 14-15]

1.1.3. Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do zastosowanego podziału środków dotacji zleconych. Został on dokonany na podstawie otrzymanych decyzji Wojewody i był z nimi zgodny.

Stwierdzono, że część zadań realizowały komórki organizacyjne Urzędu, tj. zadania w rozdziałach 75011, 75101 i 85195. Natomiast zadania dotyczące działu 852, tj. obowiązków wynikających z ustawy o pomocy społecznej¹⁰, były realizowane przez MGOPS¹¹.

[Dowód: akta kontroli 8-9, 10-13, 135]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

1.2. Wykorzystanie przez Gminę dotacji z budżetu państwa.

Opis stanu
faktycznego

1.2.1. W uchwale budżetowej Gminy na 2012 r. w ogólnej kwocie dochodów w wysokości 57.501,4 tys. zł ujęto dotacje zlecone w wielkości określonej w załączniku nr 5 do uchwały budżetowej, tj. 7.162,2 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli 69-71]

W ciągu roku uchwała budżetowa w tym zakresie była zmieniana łącznie 20 razy w wyniku czego kwota dotacji zwiększyła się o 1.617,7 tys. zł do łącznej wielkości 8.780 tys. zł. Gmina otrzymała dodatkowo środki w rozdziałach 01095, 85219, 85278, 85295 i 90095.

[Dowód: akta kontroli 16]

Zgodnie z art. 149 ust. 1 UFP, dotacje celowe na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami są przekazywane jednostce samorządu terytorialnego przez wojewodę w terminie umożliwiającym pełne i terminowe wykonywanie zadań.

Z kolei na podstawie z art. 49 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego¹² (zwanej dalej ustawą o dochodach jst), jednostka samorządu terytorialnego wykonująca zadania zlecone z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami otrzymuje z budżetu państwa dotacje celowe w wysokości zapewniającej realizację tych zadań (ust. 1). Dotacje celowe, o których mowa w ust. 1, powinny być przekazywane w sposób umożliwiający pełne i terminowe wykonanie zleconych zadań (ust. 5).

Analiza systemu finansowo – księgowego w zakresie terminów wpływu transz dotacji wykazała, że w rozdziałach 85219 i 85295 wystąpiły przypadki nierytmicznego i nieproporcjonalnego przekazywania transz dotacji. I tak np. wpływy w rozdziale 85219 wahały się od 0,7 tys. zł (od kwietnia do września) do 3,6 tys. zł w IV kwartale. W styczniu i lutym na rachunek Urzędu nie wpłynęły żadne środki.

¹⁰ Ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2009 r. Nr 175 poz. 1362 ze zm.)

¹¹ Jednostka organizacyjna Gminy – zgodnie z załącznikiem nr 2 do Zarządzenia Burmistrza Koronowa nr SG/0152/16/08 z 20.08.2008 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Koronowie

¹² Dz. U. z 2010 r. Nr 80 poz. 526 ze zm.

W rozdziale 85295 w 8 miesiącach wpływało od 6,2 tys. zł do 7,5 tys. zł, w kwietniu 0,2 tys. zł, w czerwcu 20 tys. zł, w listopadzie 3,9 tys. zł, a w maju KPUW nie przekazał żadnych środków.

[Dowód: akta kontroli 17-18]

Realizacja zadań przez MGOPS nie była tematem kontroli. Z otrzymanych od Dyrektora MGOPS informacji wynika, że efektem takiego działania była nieterminowa wypłata świadczeń w ciągu roku. Jednak z końcem roku 2012 wypłacono wszystkie świadczenia.

W kontrolowanym okresie miało miejsce również opóźnienie w otrzymaniu środków w rozdziale 85213. Nie miało ono jednak negatywnego wpływu na realizację zadania, ponieważ składki zostały opłacone w obowiązującym terminie ze środków własnych Gminy, a ponadto MGOPS (który to zadanie realizował), został uprzedzony przez Wydział Polityki Społecznej KPUW o uruchomieniu powyższych środków.

[Dowód: akta kontroli 76, 99]

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli, powyższe wskazuje na naruszenie przez KPUW wcześniej przytoczonych przepisów UFP i ustawy o dochodach JST.

Jak wynika z uzyskanych informacji MGOPS wykazywał braki w planie finansowym na 2012 rok w miesięcznych sprawozdaniach dotyczących realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej i świadczeń rodzinnych składanych do Wydziału Polityki Społecznej – KPUW. Jednocześnie nie zwracał się do Wydziału Finansowo-Budżetowego Urzędu o zwiększenie planu.

[Dowód: akta kontroli 76,4]

Analiza systemu finansowo księgowego wykazała, że z rachunku Urzędu w dniu 28.12.2012 r. dokonano zwrotu 41,4 tys. zł na rachunek KPUW Wydział Finansów i Budżetu. Zwrotu dokonano na podstawie pisma z 28.12.2012 r. z MGOPS w którym poinformowano Skarbnika o niepełnym wykorzystaniu otrzymanej dotacji celowej na zadania zlecone.

[Dowód: akta kontroli 100, 101]

Kwota zwróconych środków stanowiła 0,06 % ogólnej kwoty otrzymanej dotacji na zadania zlecone w dziale 852.

Powodem zwrotu, jak podał Dyrektor MGOPS był fakt, że zostało złożonych mniej wniosków niż w latach poprzednich, pomimo podwyższenia od nowego okresu zasiłkowego tj. od 1 listopada 2012 r kryterium dochodowego w świadczeniach rodzinnych. Trudno też zaplanować środki na dane zadanie, gdy zmienia się kryterium dochodowe w pomocy społecznej od 1.X.2012r., a w świadczeniach rodzinnych od 1.XI.2012r i nowy okres zasiłkowy.

NIK jako dobrą praktykę wskazuje na działania Urzędu mające na celu realizację obowiązku określonego w piśmie z 29.03.2012 r. ustalającym wielkość dotacji dla Gminy Koronowo, w którym zobowiązano dotowanego do składania okresowych, półrocznych i za cały rok, analiz dotyczących wykorzystania dotacji. Jak wykazała kontrola, sprawozdania takie sporządzono i przedłożono, a dane w nich zawarte były zgodne z systemem FK.

[Dowód: akta kontroli 14-15, 116-120]

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na brak bezpośredniego nadzoru nad wydatkowaniem środków z dotacji zleconych przez MGOPS. Jest on jednostką organizacyjną Gminy, posiadającą wyodrębniony, niezależny od Urzędu system

finansowy. Wydział Finansowo-Budżetowy pełnił rolę pośrednika i przekazywał otrzymane z KPUW środki na rachunek MGOPS.

W „Planie audytu na 2012 r.” nie ujęto zadania dotyczącego badania prawidłowości wydatkowania środków z dotacji. Także pracownicy Wydziału Finansowo-Budżetowego nie dokonywali w MGOPS takich czynności.

W swoich wyjaśnieniach Pan Burmistrz podał, że MGOPS posiada własną strukturę organizacyjną na czele której jest dyrektor. Dyrektora zatrudnia Burmistrz Koronowa, który jest jego bezpośrednim przełożonym. Kontrola Burmistrza Koronowa nad MGOPS-em sprawowana jest właśnie poprzez dyrektora, który posiada stosowne pełnomocnictwa i upoważnienia do sprawowania nadzoru nad działalnością Ośrodka. Dyrektor MGOPS posiada wewnętrzny system procesu pracy, który umożliwia bieżącą kontrolę prawidłowego wydatkowania środków pieniężnych z dotacji celowych z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

Oprócz wewnętrznego procesu kontroli MGOPS, Burmistrz Koronowa jak i Skarbnik mają stały wgląd w sytuację finansową M-GOPS poprzez comiesięczne sprawozdania finansowe, które podpisują się przez dyrektora MGOPS, Burmistrza Koronowa i Skarbnika Gminy. Dzięki wymienionym wyżej narzędziom Burmistrz Koronowa jak i Skarbnik Gminy mają pełny wgląd do dokumentacji i na bieżąco kontrolują prawidłowości wykorzystania dotacji celowych z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

Zarządzeniem Nr OR-S.0050.24.2013 z dnia 25 lutego 2013 roku w sprawie planu kontroli na rok 2013 określono w Załączniku Nr 1 kontrolę w Miejsko Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Koronowie w zakresie wykorzystania wydatków budżetowych, w tym wykorzystania udzielonych dotacji z budżetu państwa.

[Dowód: akta kontroli 136-138]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

1.2.2. W ramach swoich uprawnień MGOPS (jednostka budżetowa Gminy), zajmował się zadaniami określonymi w rozdziałach 85212, 85213, 85219, 85228, 85278 i 85295. W tym przypadku Urząd pełnił rolę pośrednika, która polegała na przekazywaniu otrzymanych od Wojewody środków dotacji na rachunek MGOPS.

Kontrolą objęto przekazywanie transz dotacji w losowo wybranych rozdziałach, tj.:

- 85212 w miesiącach marzec, kwiecień, sierpień i wrzesień,
- 85228 w miesiącach kwiecień lipiec i listopad,
- 85295 w miesiącach marzec, czerwiec i grudzień,
- łącznie 17 transz.

Analiza systemu FK – wpływy transz dotacji na rachunek Urzędu oraz terminy przekazania ich na rachunek MGOPS nie wykazała nieprawidłowości. Stwierdzono, że w 6 przypadkach środki przekazano tego samego dnia, którego je uzyskano. W 5 przypadkach – po 1 dniu, po 2 przypadki – po 2 i 3 dniach i po 1 przypadku – po 5 dniach.

[Dowód: akta kontroli 31-37, 38-43, 44-45]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

1.2.3. Gmina w 2012 r. realizowała zadania z zakresu administracji rządowej (podane w punkcie 1.2.4. niniejszego wystąpienia), na które otrzymała

dofinansowanie z budżetu państwa. Zgodnie z art. 49 ust. 1 ustawy o dochodach jst, jednostka samorządu terytorialnego wykonująca zadania zlecone z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami otrzymuje z budżetu państwa dotacje celowe w wysokości zapewniającej realizację tych zadań.

Analizą objęto dochody i wydatki w zakresie zadań z zakresu administracji rządowej, realizowanych bezpośrednio przez komórki organizacyjne Urzędu. Stwierdzono, że w rozdziale 75011 Gmina otrzymała 231,8 tys. zł dotacji z budżetu państwa, a w przeciągu roku wydatkowała kwotę 343,7 tys. zł, co wskazuje na dofinansowanie środkami własnymi w wysokości 111,8 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli 75]

Ze środków otrzymanych od Wojewody refundowane były wydatki dla 7 etatów w administracji, które dotyczą stanowisk w Wydziale Spraw Obywatelskich i Komunalnych - 5 etatów oraz w Urzędzie Stanu Cywilnego – 2 etaty. Wydatki w powyższym rozdziale były zaplanowane w sposób prawidłowy, umożliwiającą w stopniu optymalnym i oszczędnym realizację zadania.

Jak podał Skarbnik, KPUW otrzymuje sprawozdanie dotyczące stopnia realizacji zadania oraz jego dofinansowania ze strony gminy w cyklach półrocznych. Urząd Wojewódzki nie zwiększa środków na zadania realizowane w rozdziale 75011 po otrzymaniu półrocznych sprawozdań i nie wymaga, aby Gmina Koronowo składała zapotrzebowanie na powyższe środki.

[Dowód: akta kontroli 102-103]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na fakt, nie podjęcia prób otrzymania większych środków z dotacji na realizację zadań w rozdziale 75011. Samo stwierdzenie, że Urząd Wojewódzki nie wymaga, aby Gmina składała zapotrzebowanie na powyższe środki, nie oznacza zakazu starania się o takie środki.

Zdaniem Izby wskazane byłoby, aby odpowiednie służby Urzędu podjęły działania mające na celu zwiększenie dotacji otrzymywanej od Wojewody.

1.2.4. Gmina w 2012 r. na zadania zlecone zaplanowała 8.780 tys. zł i taką też kwotę otrzymała. Środki te zostały wydatkowane w wysokości 8.738,6 tys. zł co wskazuje na realizację wydatków na poziomie 99,53 %.

W kontrolowanym okresie Urząd realizował następujące zadania dofinansowane dotacjami zleconymi:

- zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych oraz na pokrycie kosztów postępowania w sprawie jego zwrotu poniesionych przez gminy - rozdział 01095,
- utrzymanie stanowisk w Wydziale Spraw Obywatelskich i Komunalnych - 5 etatów oraz w Urzędzie Stanu Cywilnego – 2 etaty – rozdział 75011,
- prowadzenie i aktualizację rejestru wyborców – rozdział 75101,
- opłacenie składek na ubezpieczenia zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkowym ubezpieczeniem – rozdział 85195,

- z zakresu pomocy społecznej – dział 852, rozdziały 85212, 85213, 85219, 85228, 85278 i 85295,
- na program wieloletni na rzecz społeczności Romskiej w Polsce – rozdział 90095.

Zadania w dziale 852, były realizowane przez MGOPS i zostały wyłączone ze szczegółowego badania.

Pozostałe zadania były realizowane przez komórki organizacyjne Urzędu a rozliczenie finansowe przeprowadzał Wydział Finansowo – Budżetowy. Badaniem objęto 4 zadania: Dział 750, rozdział 75011 – Urzędy wojewódzkie.

Otrzymane środki wykorzystano w 100 %, tj. w kwocie 231,8 tys. zł. W zdecydowanej większości wydatki dotyczyły zobowiązań płacowych tj. wydatków w § 401, 404, 411, 412 i 444, dla 5 pracowników Wydziału Spraw Obywatelskich i Komunalnych i 2 pracowników Urzędu Stanu Cywilnego. Łącznie wydatkowano 229,9 tys. zł.

Pozostałą kwotę, 1,9 tys. zł przeznaczono na zakup materiałów i wyposażenia (§ 421).

[Dowód: akta kontroli 31-43, 55-68]

Dział 751, rozdział 75101 – Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony zdrowia.

Wydatki związane z prowadzeniem i aktualizacją rejestru wyborców. Zadanie realizowane przez Wydział Spraw Obywatelskich i Komunalnych. Otrzymane środki wykorzystano w 100 %, tj. w kwocie 3,8 tys. zł. Z systemu FK wynika, że wszystkie wydatki dotyczyły zakupu materiałów i wyposażenia (§ 4210) z przeznaczeniem na zakup m. in. papieru ksero i tonera.

[Dowód: akta kontroli 30, 31-43]

Dział 851, rozdział 85195 – Pozostała działalność.

Jak wynika z „Objaśnień do budżetu Gminy Koronowo na 2012 rok” wydatki w tym rozdziale związane były z ustawą z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii¹³ i Gminnym Programem Zwalczania Narkomanii.

Otrzymano łącznie 3 tys. zł, którą wydatkowano w 100 %. Wszystkie zakupy zrealizowano w § 4210 i dotyczyły 4 faktur za papier ksero i artykuły biurowe.

Wydatki zostały przeznaczone na sfinansowanie kosztów wydawania przez Gminę decyzji w sprawach świadczeniobiorców innych niż ubezpieczeni, spełniający kryterium dochodowe i przeprowadzenie rodzinnych wywiadów środowiskowych.

[Dowód: akta kontroli 31-43, 46, 47-54]

Dział 900, rozdział 90095 - Pozostała działalność.

Zadanie dotyczyło programu wieloletniego na rzecz społeczności Romskiej w Polsce, na które w 2012 r. otrzymano 18 tys. zł. Głównym celem projektu była poprawa warunków mieszkaniowych społeczności romskiej z terenu Gminy Koronowo. Jak podano w sprawozdaniu „cel został osiągnięty, ponieważ dzięki realizacji zadania poprawił się stan techniczny budynków przez nich zamieszkałych. Ponadto realizacja zadania w dłuższej perspektywie doprowadzi do poprawy sytuacji materialnej (zwiększenia budżetu domowego, poprzez zmniejszenie środków finansowych przeznaczanych na opał) oraz do poprawy stanu zdrowia mieszkańców.”

[Dowód: akta kontroli 26-29]

W ramach tej kwoty, udokumentowanej 3 fakturami, wykonano m. in. remont dachu na budynkach przy ul. Przyrzecze 17 i 20 w Koronowie, wykonano utwardzenie wejścia od strony południowej budynku Przyrzecze 17, a także dokonano:

- naprawy schodów wejściowych betonowych od strony północnej w/w budynku Przyrzecze 17,

¹³ Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2012 r. poz. 124 ze zm.)

- wymiany drzwi wejściowych do strony północnej budynku Przyrzecze 17,
- wymiany kuchenki gazowej w mieszkaniu nr 4 przy ul. Przyrzecze 20.

[Dowód: akta kontroli 21, 22-25, 31-43]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość.

W ramach zadania dotyczącego rozdziału 75011 oprócz wydatków płacowych stwierdzono, że kwotę 1,9 tys. zł przeznaczono na zakup materiałów i wyposażenia (§ 4210). Na tę sumę składały się wydatki z tytułu 4 faktur dotyczących zakupu druków wykorzystywanych w pracy w Urzędzie Stanu Cywilnego oraz papieru ksero.

W 3 przypadkach faktury były zaksięgowane w rozdziale 75011 w § 4210, tj. zgodnie z rodzajem poniesionego wydatku.

W jednym przypadku, faktura VAT FS-1531/12/U7 z 20.07.2012 r. dotycząca zakupu druków odpisu skróconego małżeństwa, zapewnienia, zawiadomienia, zaświadczenia o braku okoliczności wyłączających, tzn. druków wykorzystywanych w Urzędzie Stanu Cywilnego, została błędnie (zdaniem Izby), zatwierdzona do wypłaty w rozdziale 75023, tj. Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu).

[Dowód: akta kontroli 121-129]

Odpowiedzialnym za powyższe był przede wszystkim pracownik sprawdzający wydatek pod względem merytorycznym jak i Skarbnik i Burmistrz, którzy zatwierdzili wydatek.

Nieprawidłowość została skorygowana poleceniem księgowania z dnia 31.08.2012 r. do rozdziału 75011, nie zmieniając jednocześnie dekretacji na fakturze. Odpowiedzialnym za powyższe był pracownik dokonujący przeksięgowania.

[Dowód: akta kontroli 130-133]

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie pomimo stwierdzenia nieprawidłowości działalność w badanym zakresie.

1.3. Sprawozdawczość budżetowa.

Opis stanu
faktycznego

Badaniem objęto prawidłowość sporządzenia sprawozdania Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, za 2012 r.

Pismem z 08.02.2013 r. Urząd przekazał do KPUW oraz do KBW sprawozdania Rb-50 za 4 kwartały 2012 r., tj. zgodnie z terminem określonym w punkcie C ppkt 3 Załącznika nr 44 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.¹⁴

Analiza systemu FK wykazała, że dane w sprawozdaniach, w zakresie otrzymanych dotacji jak i zrealizowanych wydatków, były zgodne z ewidencją księgową. I tak:

* W zakresie otrzymanych dotacji.

Gmina otrzymała łącznie 8.780 tys. zł W wyniku zwrotu niewykorzystanej części dotacji oraz przesunięcia części dotacji do innego rozdziału, Gmina łącznie otrzymała 8.738,6 tys. zł Kwota zgodna z danymi w systemie FK.

[Dowód: akta kontroli 106-108, 17-18]

* W zakresie wydatków.

Gmina wydatkowała łącznie 8 738,6 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli 21, 22-25, 30, 31-43, 46, 47-54, 55-68, 109-114, 115]

¹⁴ Dz. U. nr 20 poz. 103

Zadania z działu 852 realizował MGOPS, posiadający wyodrębniony system finansowy. Jak podał Skarbnik „Rb – 50 w części dotyczącej działu 852 sporządzam na bazie sprawozdań otrzymanych z MGOPS.”

[Dowód: akta kontroli 135]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

1.4. Płatności i dotacje celowe na realizację projektów finansowanych z udziałem środków europejskich

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z załącznikiem nr 3 do uchwały budżetowej, w 2012 r. następujące zadania miały być dofinansowane środkami określonymi w art. 5 ust.1 pkt 2 i 3 UFP (środki budżetu Unii Europejskiej):

- budowa sieci wodociągowo – kanalizacyjnej dla miejscowości Samociążek (poz. 28),
- budowa sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej na terenie OM Tuszyny II w Koronowie (poz. 29),
- budowa kompleksów sportowo-rekreacyjnych w miejscowości Lucim i Trzszczyn (poz. 36).

[Dowód: akta kontroli 72-74]

W ciągu roku dodatkowo podpisano następujące umowy na realizację zadań współfinansowanych środkami UE:

- * W dniu 20 lutego umowa z Samorządem Województwa na zadanie „Termomodernizacja i roboty budowlane w Wiejskim Domu Kultury w Mąkowsku”.
- * W dniu 2 lipca umowa z Samorządem Województwa na zadanie „Wydanie przewodnika promującego walory turystyczne, historyczne, kulturowe Gminy Koronowo”.
- * W dniu 19 lipca z Samorządem Województwa na zadanie „Rozbudowa ujęcia wody w miejscowości Wtelno oraz rozbudowa i przebudowa sieci wodociągowej w miejscowości Trzszczyn - etap I”.

Żadne z powyższych zadań nie było równocześnie dofinansowane środkami z budżetu państwa w zakresie dotacji na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁵, wnosi o:

1. Podjęcie działań organizacyjnych mających na celu otrzymywanie środków z dotacji budżetu państwa na zadania zlecone w wysokości zapewniającej realizację tych zadań bez potrzeby dofinansowania środkami własnymi.

¹⁵ Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

2. Zwiększenie nadzoru nad MGOPS poprzez objęcie ośrodka kontrolą zarządcą lub audytem.
3. Podjęcie działań mających na celu prawidłową i rzetelną dekretację dokumentów księgowych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, dnia 21.03.2013 r.

Kontroler
Artur Gackowski
Gł. Specjalista k.p.



Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Dyrektor
Jarosław Wenderlich



