



Bydgoszcz, dnia 13 maja 2014 r.

**DYREKTOR
URZĘDU KONTROLI SKARBOWEJ
W BYDGOSZCZY**

UKS0491/W3P2B/42/3/14/19/023

**Gmina Koronowo
Plac Zwycięstwa 1
86-010 Koronowo
NIP 5542554358**

Wysłano dnia 13.05.2014
podpis

WYNIK KONTROLI

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 27 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 41, poz. 214, z późn. zm.) określa się ustalenia i wnioski z postępowania kontrolnego przeprowadzonego na podstawie postanowienia Nr 04140186 o wszczęciu postępowania kontrolnego, wydanego przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy w dniu 19 lutego 2014 r. i doręzonego Stronie w dniu 21 lutego 2014 r.

I. Zakres postępowania kontrolnego:

Celowość i zgodność z prawem gospodarowania środkami publicznymi w 2012 roku.

II. Ustalenia postępowania kontrolnego:

W ramach postępowania kontrolnego, na podstawie Upoważnienia z dnia 19 lutego 2014 r. przeprowadzono kontrolę podatkową, zakończoną w dniu 8 kwietnia 2014 r. doręczeniem protokołu kontroli. Pismem z dnia 22 kwietnia 2014 r. Strona wniosła zastrzeżenia do ustaleń protokołu. Pismem z dnia 24 kwietnia 2014 r. zawiadomiono Stronę o sposobie załatwienia zastrzeżeń.

Postanowieniem doręczonym w dniu 28 kwietnia 2014 r. wyznaczono Stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Strona nie skorzystała z tego prawa.

1. Budżet Gminy.

Budżet Gminy Koronowo, zwanej w dalszej części wyniku kontroli Gminą, uchwalony Uchwałą Nr XVII/142/11 Rady Miejskiej z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na 2012 r., wynosił: dochody budżetowe – 57.501.443,00 zł, wydatki budżetowe – 59.869.531,00 zł.

Deficyt budżetowy w kwocie 2.368.088,00 zł planowano pokryć emisją obligacji komunalnych, pożyczkami z WFOŚiGW w Toruniu.

W trakcie realizacji budżetu Gminy w 2012 r. dokonano zmian w dochodach i wydatkach budżetowych trzynastoma uchwałami Rady Miejskiej i dziewiętnastoma zarządzeniami Burmistrza Gminy.

*Za zgodność
Adrianna Ziłowska
st. kontrolerka st.
06.11.2014r.*



Planowane w uchwale budżetowej dochody i wydatki oraz ich wykonanie przedstawia poniższe zestawienie (dane w zł):

Wyszczególnienie	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania
Dochody	57.501.443,00	60.857.810,78	63.947.622,90	105,08
Wydatki	59.869.531,00	64.501.040,78	61.180.890,91	94,85

Skład Orzekający Nr 1 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy Uchwałą Nr 18/S/2013 z dnia 24 kwietnia 2013 r. pozytywnie zaopiniował sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Koronowo za 2012 rok.

2. Dochody i wydatki budżetowe.

a) Dochody budżetowe Gminy

Plan dochodów po zmianach na 2012 r. wyniósł 60.857.810,78 zł i został zrealizowany w kwocie 63.947.622,90 zł. Dochody Gminy wg planu (po zmianach) oraz ich wykonanie przedstawiono w Zestawieniu nr 2 na str. 7-18 protokołu kontroli.

b) Wydatki budżetowe Gminy

Wydatki budżetowe Gminy na 2012 rok określono w pierwotnej wysokości Uchwałą Nr XVII/142/11 Rady Miasta z dnia 29 grudnia 2011 r. na kwotę 59.869.531,00 z tego: wydatki bieżące 53.410.051,00 zł, wydatki majątkowe 6.459.480,00 zł.

W 2012 roku z budżetu Gminy wydatkowano kwotę 61.180.890,91 zł, z tego: wydatki bieżące 53.249.452,94 zł, wydatki majątkowe 7.931.437,87 zł, co stanowi 94,85% przyjętego planu po zmianach, który wyniósł 64.501.040,78 zł. Wydatki Gminy wg planu (po zmianach) oraz ich wykonanie przedstawiono w Zestawieniu nr 3 na str. 20-46 protokołu kontroli.

3. Dotacje (otrzymane przez Gminę).

Ze sprawozdania z wykonania budżetu za 2012 r. wynika, że Gmina otrzymała środki publiczne w łącznej kwocie **14.443.919,56 zł** ze źródeł i w kwotach wymienionych w Zestawieniu nr 4, przedstawionym na str. 47 protokołu kontroli.

Gmina otrzymała i wydatkowała dotacje na:

- zadania zlecone w 2012 r.: plan dotacji na zadania zlecone – 8.780.017,00 zł, wykonane wydatki z zakresu zadań zleconych – 8.738.586,39 zł, środki otrzymane – 8.738.586,39 zł,
- zadania własne: plan dotacji na zadania własne – 2.019.825,00 zł, wykonane wydatki z zakresu zadań własnych – 1.977.128,00 zł, środki otrzymane – 1.977.128,00 zł,
- dotacje według porozumień: plan dotacji na zadania z zakresu porozumień – 5.000,00 zł, wykonane wydatki z zakresu porozumień – 5.000,00 zł, środki otrzymane – 5.000,00 zł.

Szczegółową kontrolą objęto dotację na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych oraz na pokrycie kosztów postępowania poniesionych z tego tytułu.

W 2012 r. Gmina Koronowo otrzymała dotację z Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy z przeznaczeniem na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów

rolnych oraz na pokrycie kosztów postępowania w sprawie jego zwrotu poniesionych przez Gminę w łącznej wysokości 1.240.932,02 zł.

W 2012 r. Burmistrz Gminy Koronowo wydał 966 decyzji ustalających kwotę zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej w wysokości 1.216.600,03 zł.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w rozliczeniu dotacji oraz w wydawanych decyzjach o przyznaniu wypłat z tytułu zwrotu producentom rolnym części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego, ewidencji księgowej i sprawozdawczości.

4. Dotacje (udzielone przez Gminę).

Plan dotacji udzielonych z budżetu Gminy został zwiększony w ciągu 2012 roku do kwoty 3.943.226,00 zł.

Ze sprawozdania budżetowego Rb-28S „Rocznego sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych” wynika, że wydatki z tytułu udzielonych dotacji z budżetu Gminy wyniosły łącznie 3.844.071,92 zł. Dotacje udzielone z budżetu Gminy przedstawiono w Zestawieniu nr 5 na str. 60-64 protokołu kontroli.

Kontrolą objęto dotacje udzielone:

4.1. niepublicznym szkołom i placówkom oświatowo-wychowawczym, na podstawie ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.). Kontrolą poddano dokumentację dotyczącą dotacji przekazanej dla Przedszkola Niepublicznego „Misiowa Chatka” w kwocie 605.913,04 zł. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

4.2. organizacjom pozarządowym i innym podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego, na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234 poz. 1536, z późn. zm.). Gmina w 2012 r. udzieliła dotacji w łącznej kwocie 478.000,00 zł organizacjom pozarządowym na wykonanie zadań publicznych w wyniku przeprowadzonych trzech otwartych konkursów ofert. W ramach wym. konkursów zawarto 25 umów na wykonanie zadań publicznych przez organizacje pozarządowe, na podstawie których udzielono dotacji na łączną kwotę 478.000,00 zł.

4.2.1. Otwarty konkurs ofert, ogłoszony Zarządzeniem Burmistrza Koronowa nr OR-S.0050.10.2012 z dnia 31 stycznia 2012 r. na realizację zadań publicznych w zakresie:

- działalności na rzecz osób niepełnosprawnych oraz osób w wieku emerytalnym;
- nauki, edukacji, oświaty i wychowania;
- kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego;
- wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu;
- podtrzymywania i upowszechniania tradycji narodowej, pielęgnowania polskości oraz rozwoju świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej.

W ogłoszeniu podano m.in.:

- wysokość środków publicznych przeznaczonych na realizację zadań:
 - działalność na rzecz osób niepełnosprawnych oraz osób w wieku emerytalnym – 50.000,00 zł,

- nauka, edukacja, oświata i wychowanie – 40.000,00 zł,
- kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego - 13.000,00 zł,
- wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu – 50.000,00 zł,
- podtrzymywanie i upowszechnianie tradycji narodowej, pielęgnowanie polskości oraz rozwoju świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej – 15.000,00 zł.
- otwarcia i oceny ofert dokona Komisja Konkursowa powołana przez Burmistrza Koronowa,
- Komisja Konkursowa przy rozpatrywaniu ofert:
 - ocenia możliwość realizacji zadania przez Oferentów,
 - ocenia przedstawioną kalkulację kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania,
 - ocenia proponowaną jakość wykonania zadań i kwalifikacje osób, przy udziale których oferenci będą realizować zadania publiczne,
 - w przypadku wspierania wykonywania zadań publicznych uwzględnia planowany przez Oferentów udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł,
 - uwzględnia planowany przez oferentów wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków,
 - uwzględnia analizę i ocenę realizacji zleconych zadań publicznych w przypadku organizacji i podmiotów, które w latach poprzednich realizowały zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków,
- ostateczną decyzję o wyborze podmiotów, które uzyskały dofinansowanie oraz o wysokości dotacji podejmuje Burmistrz Koronowa w formie zarządzenia,
- Burmistrz Koronowa niezwłocznie zawiadomi wnioskodawców o przyjęciu ofert do realizacji lub ich odrzuceniu.

Z protokołu Komisji Konkursowej m.in. wynika, że:

- 1) W ustalonym terminie do 21 lutego 2012 r. wpłynęło 17 ofert.
- 2) Oceny ofert dokonano na podstawie następujących kryteriów:
 - spełnienia wymogów formalnych,
 - rodzaju i celu zadania,
 - sposobu realizacji zadania,
 - kosztorysu, w szczególności na rodzaj kosztów,
 - udziału środków własnych i posiadanych z innych źródeł,
 - zasobów kadrowych,
 - dotychczasowego doświadczenia w realizacji zadań z zakresu pożytku publicznego;
 - wyników realizacji zadań, osiągnięć, doświadczenia, referencji,
 - dotychczasowej współpracy z Urzędem Miejskim w Koronowie, w tym rzetelnego i terminowego wywiązywania się z zawartych umów i porozumień,
- 3) Po dokonaniu oceny ofert, wg zasad i kryteriów określonych w Zarządzeniu Burmistrza Koronowa OR-S.0050.10.2012 z 31 stycznia 2012 r. Komisja proponuje: przyznać na wykonanie zadań publicznych (...)

Kwoty wnioskowane w złożonych ofertach oraz kwoty przyznane przedstawiono w Zestawieniu nr 6 na str. 81-85 protokołu kontroli. Przyznano dotacje w łącznej kwocie 168.000,00 zł, w tym w czterech przypadkach przyznano dotację w wysokości równej wnioskowanej, w pozostałych 13 przypadkach w kwotach niższych od wnioskowanych (w granicach od 29,22% do 92,85 % kwoty wnioskowanej).

Komisja Konkursowa w ofertach złożonych przez organizacje zamieściła następujące adnotacje:

„Oferta oceniona pozytywnie. Komisja Konkursowa uznaje zadanie w części za celowe i proponuje przyznać dotację w wysokości 18.000,00 zł” – podmiot wymieniony w poz. 1 w/w Zestawienia.

„Oferta spełnia kryteria konkursowe. Komisja Konkursowa uznaje zadanie za celowe i proponuje przyznać dotację w wysokości (...)” – podano wysokość kwot zaproponowanych dla podmiotów wymienionych w poz. od 2 do 16 w/w Zestawienia.

„Oferta spełnia kryteria konkursowe. Komisja Konkursowa uznaje zadanie w pełni za celowe i proponuje przyznać dotację w wysokości 15.000,00 zł” – podmiot wymieniony w poz. 17 w/w Zestawienia.

4.2.2. Otwarty konkurs ofert ogłoszony Zarządzeniem Burmistrza Koronowa z dnia 12 grudnia 2011 r. nr OR-S.0050. 159.2011, na zlecenie realizacji zadania publicznego podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych w roku 2012 w zakresie rozwoju sportu.

W ogłoszeniu podano m.in.:

- wysokość środków przeznaczonych na realizację zadań – 330.000,00 zł,
- otwarcia i oceny ofert dokona Komisja Konkursowa powołana przez Burmistrza Koronowa,
- oceny ofert dokonuje się w oparciu o następujące kryteria:
 - spełnienie wymogów formalnych,
 - rodzaj i cel zadania,
 - sposób realizacji zadania,
 - kosztorys, w szczególności ze względu na rodzaj kosztów,
 - udział środków własnych i posiadanych z innych źródeł,
 - zasoby kadrowe,
 - dotychczasowe doświadczenie w realizacji zadań z zakresu sportu,
 - wyniki we współzawodnictwie sportowym, osiągnięcia, doświadczenie, referencje,
 - dotychczasowa współpraca z Urzędem Miejskim w Koronowie, w tym rzetelne i terminowe wywiązywanie się z zawartych umów i porozumień,
- ostateczną decyzję o wyborze podmiotów, które uzyskały dofinansowanie oraz o wysokości dotacji podejmie Burmistrz Koronowa w formie zarządzenia,
- Burmistrz Koronowa w określonym terminie zawiadomi w formie pisemnej wnioskodawców o przyjęciu oferty do realizacji lub jej odrzuceniu.

Z protokołu Komisji Konkursowej m.in. wynika, że:

- 1) w ustalonym terminie do 3 stycznia 2012 r. wpłynęło 7 ofert,

2) oceny ofert dokonała na podstawie kryteriów zamieszczonych w ogłoszeniu o otwartym konkursie.

3) po przeanalizowaniu ofert Komisja proponuje: przyznać (...).

Kwoty wnioskowane przez poszczególne organizacje pozarządowe w złożonych ofertach oraz kwoty przyznane przez Gminę przedstawiono w Zestawieniu nr 7 na str. 87-88 protokołu kontroli.

Przyznano dotacje w łącznej w kwocie 290.000,00 zł, we wszystkich przypadkach w wysokości niższej od wnioskowanej (w granicach od 24,62 % do 74,23% kwoty wnioskowanej).

Ponadto Komisja Konkursowa w ofertach złożonych przez organizacje zamieściła następujące adnotacje:

„Komisja Konkursowa ocenia niniejszą ofertę pozytywnie. Proponuje przyznać dotację w wysokości (...) po uprzednim skorygowaniu harmonogramu i kosztorysu” – podano wysokość kwot zaproponowanych dla klubów sportowych wymienionych w poz. 1, 2, 3, 4, 5 i 7 w/w Zestawienia.

„Komisja Konkursowa ocenia niniejszą ofertę pozytywnie z wyłączeniem dofinansowania sportowego Przedszkola, halowej ligi piłki nożnej oraz cyklu turniejów Koronowo CUP 2012. Proponuję przyznać dotację w wysokości 150.000,00 zł po uprzednim skorygowaniu harmonogramu i kosztorysu” – klub sportowy wymieniony w poz. 6 w/w Zestawienia.

Stwierdzono, że wymienione powyżej propozycje Komisji (zamieszczone w ofertach) co do wielkości dotacji różnią się od zamieszczonych w protokole Komisji (różnicę przedstawiono w w/w Zestawieniu nr 7 na str. 87-88 protokołu kontroli).

4.2.3. Otwarty konkurs ofert ogłoszony Zarządzeniem Burmistrza Koronowa z dnia 21 marca 2012 r. nr OR-S.0050.22.2012 na zlecenie realizacji zadania publicznego podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych w roku 2012 w zakresie rozwoju sportu.

W ogłoszeniu podano m.in.:

- wysokość środków przeznaczonych na realizację zadania: Na realizację zadania z zakresu rozwoju sportów motorowych na terenie gminy Koronowo, w tym uczestnictwo w rozgrywkach sportowych organizowanych przez Polski Związek Motorowy oraz organizowanie zawodów i imprez sportowych planuje się przeznaczyć 20.000,00 zł,
- otwarcia i oceny ofert dokona Komisja Konkursowa powołana przez Burmistrza Koronowa,
- oceny ofert dokonuje się w oparciu o następujące kryteria:
 - spełnienie wymogów formalnych,
 - rodzaj i cel zadania,
 - sposób realizacji zadania,
 - kosztorys, w szczególności ze względu na rodzaj kosztów,
 - udział środków własnych i posiadanych z innych źródeł,
 - zasoby kadrowe,
 - dotychczasowe doświadczenie w realizacji zadań z zakresu sportu,
 - wyniki we współzawodnictwie sportowym, osiągnięcia, doświadczenie, referencje,

- dotychczasowa współpraca z Urzędem Miejskim w Koronowie, w tym rzetelne i terminowe wywiązywanie się z zawartych umów i porozumień.

Z protokołu Komisji Konkursowej m.in. wynika, że:

- w ustalonym terminie wpłynęła 1 oferta,
- oceny ofert dokonała na podstawie kryteriów wym. w ogłoszeniu o otwartym konkursie,
- po przeanalizowaniu oferty Komisja proponuje: przyznać Ludowemu Klubowi Turystycznemu „WYCZÓŁ” dotację w wysokości 20.000,00 zł.

W złożonej przez Klub ofercie Komisja Konkursowa zamieściła adnotację: „Komisja ocenia niniejszą ofertę pozytywnie i proponuje przyjąć zadania do realizacji wraz z udzieleniem dotacji w wysokości 20.000,00 zł”.

W dniu 17 marca 2014 r. zwrócono się do Gminy o wyjaśnienie wątpliwości powstałych w toku kontroli, tj. zapytano, w jaki sposób dokonano indywidualnej oceny i wyboru każdej z ofert, w oparciu o jakie kryteria i jaki sposób oceny tych kryteriów dokonano wyboru oferty, w jaki sposób dokonano wyliczeń dot. wysokości przyznanych dotacji na wykonanie poszczególnych zadań – wymienionych w złożonych ofertach. Stwierdzono ponadto, że propozycje Komisji co do wielkości dotacji, zamieszczone w ofertach złożonych przez kluby sportowe różnią się (są wyższe) od zamieszczonych w protokole oraz z przedłożonej dokumentacji nie wynika, czy i w jakiej formie zawiadomiono wnioskodawców o przyjęciu ofert do realizacji. W ogłoszeniu otwartego konkursu ofert na zlecenie realizacji zadania publicznego podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych w roku 2012 w zakresie rozwoju sportu podano, że Burmistrz Koronowa w określonym terminie zawiadomi w formie pisemnej wnioskodawców o przyjęciu oferty do realizacji lub jej odrzuceniu – w aktach brak pism w tej sprawie.

Gmina złożyła wyjaśnienie o treści: „Odpowiadając na Państwa pismo z dnia 17 marca 2014 r. znak sprawy: UKS0491/W3P2B/42/3/14/6/099 informujemy, co następuje:

1. Tryb oraz kryteria zastosowane przy dokonywaniu wyboru ofert na zlecenie realizacji zadań publicznych, a także zasady przyznawania dotacji, o których mowa w cyt. wyżej piśmie, zostały zdefiniowane w zarządzeniach w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert, a dokładniej - w Załączniku Nr 1 do tych Zarządzeń. Stosowną informację w ww. zakresie zawarto również w zapisach protokołów z posiedzeń komisji konkursowych. Podstawą do wyliczeń dot. wysokości przyznanych dotacji były przyjęte kryteria oraz środki finansowe zabezpieczone w budżecie na ten cel. Informuję, że kryteria, którymi posługiwano się w ocenie ofert to przede wszystkim: spełnienie wymogów formalnych, rodzaj i cel zadania, sposób realizacji zadania, kosztorys, w szczególności ze względu na rodzaj kosztów, udział środków własnych i posiadanych z innych źródeł, zasoby kadrowe, dotychczasowe doświadczenie w realizacji zadań z zakresu sportu, wyniki we współzawodnictwie sportowym, osiągnięcia, doświadczenie, referencje, dotychczasowa współpraca z Urzędem Miejskim w Koronowie, w tym rzetelne i terminowe wywiązywanie się z zawartych umów i porozumień. Ponadto brano także pod uwagę: aspekt promocyjny - stopień rozpoznawalności gminy Koronowo przez działalność oferentów, ilość uczestników zadania, szkolenie dzieci i młodzieży oraz poziom prezentowany przez oferentów (np. rodzaj klasy sportowej).

2. Wyjaśniamy, że rozbieżności, co do wielkości proponowanych dotacji wynikają z faktu, iż w ofertach złożonych przez kluby sportowe (dot. pkt B) wpisano wstępne propozycje komisji, co do proponowanej wielkości dotacji, natomiast ostateczne decyzje, co do proponowanej wielkości dotacji podjęto podczas posiedzenia Komisji Konkursowej. Ostateczne ustalenia zostały zawarte w protokole komisji, zatwierdzonym przez Burmistrza Koronowa.
3. Zawiadomienie wnioskodawców o przyjęciu ofert do realizacji odbyło się w następujący sposób:
- zamieszczenie stosownych informacji o rozstrzygnięciu konkursów w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Koronowo (www.bip.koronowo.pl), na stronie internetowej Gminy Koronowo (www.koronowo.pl) oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Koronowie,
 - oferentów o przyjęciu ofert do realizacji powiadomiono telefonicznie.
- Potwierdzeniem poinformowania oferentów o rozstrzygnięciu konkursów jest złożenie przez nich stosownych korekt, na podstawie których sporządzone zostały umowy."

Zamieszczona w złożonych ofertach treść „uzasadnień” nie wskazuje w żaden sposób na powody (racje, argumenty, przesłanki, podstawy itp.) dla których konkretnym oferentom udzielono dofinansowania w określonych kwotach. Należy zwrócić uwagę na to, że takie samo uzasadnienie jest przedstawione w odniesieniu do ofert, które uzyskały dofinansowanie w różnych wielkościach, np.:

1. Koronowskie Stowarzyszenie Pomocy Społecznej - kwota wnioskowana 21.510,00 zł, otrzymało dotację w wysokości 18.000,00 zł, tj. 83, 68% wnioskowanej kwoty,
2. Polski Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów – Oddział Rejonowy w Koronowie - kwota wnioskowana 2.000,00 zł, otrzymał dotację w wysokości 2.000,00 zł, tj. 100% wnioskowanej kwoty,
3. Stowarzyszenie Rodziców Dzieci Sprawnych Inaczej w Koronowie (Kontynuacja rehabilitacji osób niepełnosprawnych z Gminy Koronowo) - kwota wnioskowana 40.557,00 zł - otrzymało dotację w wysokości 30.000,00 zł, tj. 73, 96 % wnioskowanej kwoty,
4. UKS „Walter” przy SP Nr 2 w Koronowie - kwota wnioskowana 16.765,00 zł - otrzymał dotację w wysokości 15.000,00 zł, tj. 89,47% wnioskowanej kwoty,
5. Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego w Bydgoszczy Miejsko-Gminne Koło PZW w Koronowie - kwota wnioskowana 4.000,00 zł, otrzymał dotację w wysokości 2.000,00 zł, tj. 50% wnioskowanej kwoty.
6. Międzyszkolny Klub Sportowy „Spartan” w Samociążku - kwota wnioskowana 10.000,00 zł, otrzymał dotację w wysokości 3.000,00 zł, tj. 30% wnioskowanej kwoty.
7. LOK Kujawsko-Pomorska Organizacja Wojewódzka w Bydgoszczy - kwota wnioskowana 6.000,00 zł, otrzymał dotację w wysokości 2.000,00 zł, tj. 33,33% wnioskowanej kwoty,
8. Uczniowski Klub Sportowy „Jedynka” przy Gimnazjum Nr 1 w Koronowie - kwota wnioskowana 8.500,00 zł, otrzymał dotację w wysokości 8.500,00 zł, tj. 100%.

Podobna sytuacja miała miejsce przy przyznaniu dotacji oferentom wym. zestawieniu nr 7 na str. 87-88 protokołu kontroli.

Nie kwestionuje się tego, że podstawą do wyliczeń dot. wysokości przyznanych dotacji były kryteria zdefiniowane w zarządzeniach w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert, podane również w protokołach Komisji konkursowej oraz środki finansowe zabezpieczone w budżecie na ten cel. Należy jednakże zwrócić uwagę na fakt, że przedstawione w toku kontroli dokumenty i wyjaśnienia nie pozwalają na ocenę prawidłowości postępowania komisji konkursowej co do wysokości przyznanych dotacji konkretnym podmiotom.

Zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie współpraca z organizacjami pozarządowymi prowadzącymi działalność pożytku publicznego odbywa się na zasadach: pomocniczości, suwerenności stron, partnerstwa, efektywności, uczciwej konkurencji i jawności.

Zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 27 lipca 2009 r. o finansach publicznych „*Gospodarka środkami publicznymi jest jawna*”. Jawność oznacza sytuację, w której m.in. instytucje powołane do kontroli funkcjonowania władzy publicznej mają możliwość oceny procesu wydatkowania środków publicznych na każdym jego etapie. Skoro z przedstawionego kontrolującym materiału dowodowego nie wynika uzasadnienie wysokości przyznanych dotacji poszczególnym oferentom, to uznać można, że nie dochowano staranności w realizacji tej zasady.

4.2.4. Kontrola i ocena realizacji zadania

Gmina dokonała kontroli w zakresie merytorycznym stanu realizacji zadania oraz w zakresie formalno-rachunkowym prawidłowości wykorzystania środków publicznych, na podstawie sprawozdań częściowych i załączonych do tych sprawozdań dokumentów dot. wydatków - 15 organizacji pozarządowych, wym. na str. 92-94 protokołu kontroli. Ponadto zostały przeprowadzone przez Gminę kontrole w siedzibach 6 podmiotów, wymienionych na str. 94 protokołu kontroli.

4.2.5. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy.

Sprawozdanie za rok 2012 z realizacji programu współpracy organów samorządowych Gminy Koronowo z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, podpisane przez Burmistrza, zostało przekazane Radzie Miejskiej w Koronowie 24 kwietnia 2013 r. Sprawozdanie nie zostało ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej.

Zgodnie z art. 5a ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie „*Organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, nie później niż do dnia 30 kwietnia każdego roku, jest obowiązany przedłożyć organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego oraz opublikować w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdanie z realizacji programu współpracy za rok poprzedni*”.

4.2.6. Szczegółowa kontrola objęto dotacje przekazane dla:

- 1) Chorągwi Kujawsko-Pomorskiej Związku Harcerstwa Polskiego (Hufiec ZHP Koronowo),
- 2) Koronowskiego Stowarzyszenia Oświatowego „Corona”,
- 3) Ludowego Klubu Turystycznego „Wyczoł” w Gościeradzu,

- 4) Ludowego Zespołu Sportowego „Łokietek” w Wierzchucinie Królewskim,
- 5) Klubu Sportowego Koronowo w Koronowie,
- 6) Ludowego Klubu Sportowego „Korona” w Koronowie,
- 7) Ludowego Zespołu Sportowego „Sokół” w Nowym Dworze,
- 8) Wtleńskiego Klubu Sportowego „Olimpia” Wtelno z siedzibą we Wtelnie,
- 9) Ludowego Zespołu Sportowego „Victoria” Mąkowarsko z siedzibą w Mąkowarsku.

Nie stwierdzono wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem przez w/w organizacje pozarządowe, wymienione w punktach od 1) do 6).

W toku kontroli dotacji dla pozostałych trzech klubów sportowych stwierdzono:

Ad.7. Ludowemu Zespołowi Sportowemu „Sokół” w Nowym Dworze udzielona została dotacja w kwocie 10.000,00 zł na realizację zadania publicznego: „Udział drużyny piłkarskiej w rozgrywkach o mistrzostwo B klasy (piłka nożna)”.

Stwierdzono, że kwoty wykazane przez Klub w sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania publicznego, dotyczące poszczególnych rodzajów wydatków, różnią się od kwot określonych w „kosztorysie ze względu na rodzaj kosztów” (korekcie), stanowiącym załącznik do umowy, nie przekraczając ogólnej kwoty dotacji:

1. wynagrodzenia: wg umowy 3.000,00 zł, wg sprawdzania końcowego 2 961,55 zł, różnica (-) 38,45 zł,
2. delegacje sędziowskie: wg umowy 2.970,00 zł, wg sprawdzania końcowego 2.614,00 zł, różnica (-) 356,00 zł,
3. przejazdy: wg umowy 3.000,00 zł, wg sprawdzania końcowego 1.517,84 zł, różnica (-) 1.482,16 zł,
4. sprzęt sportowy: wg umowy 0 zł, wg sprawdzania końcowego 821,96 zł, różnica (+) 821,96 zł,
5. paliwo do kosiarki: wg umowy 200,00 zł, wg sprawdzania końcowego 629,63 zł, różnica (+) 429,63 zł,
6. opłaty KPZP: wg umowy 250,00 zł, wg sprawdzania końcowego 644,00 zł, różnica (+) 394,00 zł,
7. wapno: wg umowy 130,00 zł, wg sprawdzania końcowego 224,56 zł, różnica (+) 94,56 zł,
8. wynajem sali: wg umowy 450,00 zł, wg sprawdzania końcowego 0 zł, różnica (-) 450,00 zł,
9. wynajem boiska: wg umowy 0 zł, wg sprawdzania końcowego 150,00 zł, różnica (+) 150,00 zł,
10. woda: wg umowy 0 zł, wg sprawdzania końcowego 412,76 zł, różnica (+) 412,76 zł,
11. ksero: wg umowy 0 zł, wg sprawdzania końcowego 23,70 zł, różnica (+) 23,70 zł.

Przekroczenie wydatków określonych w umowie wystąpiło w poz. 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11 na łączną kwotę 2.326,61 zł.

Klub, w sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania publicznego w „Uwagach, które mogą mieć znaczenie przy ocenie prawidłowości wykonania wydatków” (część II Sprawozdania, str. 6), zamieścił adnotację o treści: „Przyznana dotacja

w znacznym stopniu przyczyniła się do funkcjonowania klubu. Rzeczywiste wydatki różnią się częściowo od kosztorysu, ponieważ nie byliśmy w stanie przewidzieć wszystkich kosztów."

Zestawienie wydatków przekraczających wydatki na: zakup sprzętu sportowego, zakup paliwa do kosiarki, opłaty KPZP, zakup wapna, wynajem boiska, udokumentowanych fakturami VAT, rachunkami, przedstawiono w Zestawieniu nr 10 na str. 98-99 protokołu kontroli.

Ad.8. Wteleńskiemu Klubowi Sportowemu „Olimpia” Wtelno z siedzibą we Wtelnie udzielona została dotacja w kwocie 10.000,00 zł na realizację zadania publicznego: „Wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu (piłka nożna)”.

Stwierdzono, że kwoty wykazane w sprawozdaniu końcowym dotyczące poszczególnych rodzajów wydatków różnią się od kwot określonych w „kosztorysie ze względu na rodzaj kosztów” (korekcie) stanowiącym załącznik do umowy, nie przekraczając ogólnej kwoty dotacji:

1. wynagrodzenia: wg umowy 8.300,00 zł, wg sprawdzania końcowego 7.470,00 zł, różnica (-) 830,00 zł,
2. weryfikacja boiska: wg umowy 150,00 zł, wg sprawdzania końcowego 143,00 zł, różnica (-) 7,00 zł,
3. rejestracja zawodników: wg umowy 0 zł, wg sprawdzania końcowego 175,00 zł, różnica (+) 175,00 zł,
4. opłata za uprawnienia do gry i uczestnictwo w rozgrywkach KPZPN: wg umowy 0 zł, wg sprawdzania końcowego 662,00 zł, różnica (+) 662,00 zł.

Przekroczenie wydatków określonych w umowie wystąpiło w poz. 4, 5 na łączną kwotę 837,00 zł.

Klub w sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania publicznego w „Dodatkowych informacjach” umieścił adnotację (część III sprawozdania str. 10) o treści: „W związku z tym, że oferta zawierała 10 wynagrodzeń dla trenera na kwotę 8300 zł, a w rzeczywistości wypłacone było 9 wynagrodzeń na kwotę 7470 zł (brak wynagrodzenia w lipcu ze względu na przerwę w treningach), a także opłata za weryfikację boiska była niższa niż przewidywana o 7 zł, zgłaszamy że w to miejsce zawarliśmy w sprawozdaniu inne koszty poniesione przez klub. Wydatki te zostały opisane w tabeli część II w pkt. I.3 i I.4. Wydatki te to opłaty za rejestrację zawodników oraz opłata za uprawnienia do gry i uczestnictwo w rozgrywkach B klasy.”

Zestawienie wydatków, które nie zostały określone w umowie (rejestracja zawodników, opłata za uprawnienia do gry i uczestnictwo w rozgrywkach KPZPN), udokumentowanych dowodami wpłat, rachunkiem, przedstawiono w Zestawieniu nr 12 na str. 100 protokołu kontroli.

Ad.9. Ludowemu Zespołowi Sportowemu „Victoria” Mąkowarsko z siedzibą w Mąkowarsku udzielona została dotacja w kwocie 10.000,00 zł na realizację zadania publicznego: „Udział drużyny piłkarskiej w rozgrywkach o mistrzostwo B klasy seniorów (piłka nożna)”.

Kwoty wykazane w sprawozdaniu końcowym dotyczące poszczególnych rodzajów wydatków różnią się od kwot określonych w „kosztorysie ze względu na rodzaj kosztów” (korekcie), stanowiącym załącznik do umowy, nie przekraczając ogólnej kwoty dotacji:

1. paliwo: wg umowy 251,12 zł, wg sprawdzania końcowego 332,65 zł, różnica (+) 81,53 zł,
2. wapno: wg umowy 125,00 zł, wg sprawdzania końcowego 171,53 zł, różnica (+) 46,53 zł,
3. woda: wg umowy 100,00 zł, wg sprawdzania końcowego 104,91 zł, różnica (+) 4,91 zł,
4. opłaty pocztowe: wg umowy 60,00 zł, wg sprawdzania końcowego 56,55 zł, różnica (-) 3,45 zł,
5. opłaty bankowe: wg umowy 60,00 zł, wg sprawdzania końcowego 57,00 zł, różnica (-) 3,00 zł,
6. koszty administracyjne: wg umowy 100,00 zł, wg sprawdzania końcowego 70,70 zł, różnica (-) 29,30 zł,
7. delegacje sędziowskie: wg umowy 2.860,00 zł, wg sprawdzania końcowego 2.810,00 zł, różnica (-) 50,00 zł,
8. transport: wg umowy 2.200,00 zł, wg sprawdzania końcowego 2.167,40 zł, różnica (-) 32,60 zł,
9. opłaty związkowe: wg umowy 1.300,00 zł, wg sprawdzania końcowego 1.344,00 zł, różnica (+) 44,00 zł,
10. sztuczny лёd: wg umowy 48,00 zł, wg sprawdzania końcowego 44,70 zł, różnica (-) 3,30 zł,
11. obuwie: wg umowy 1.635,78 zł, wg sprawdzania końcowego 1.581,33 zł, różnica (-) 54,45 zł.

Przekroczenie wydatków określonych w umowie wystąpiło w poz. 1, 2, 3, 9 na łączną kwotę 176,97 zł.

Zestawienie wydatków przekraczających wydatki określone w umowie (tj. na zakup paliwa, wapna, wody i usług transportowych), udokumentowanych fakturami VAT, dowodami wpłat, rachunkami, przedstawiono w Zestawieniu nr 14 na str. 102-103 protokołu kontroli

Klub, w sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania publicznego w „Uwagach, które mogą mieć znaczenie przy ocenie prawidłowości wykonania wydatków” (część II Sprawozdania, str. 6-7), zamieścił adnotację o treści: „Kosztorys jest w miarę spójny z wydatkami. Zachodzą nieścisłości jednakże różnica znajduje się w przedziale $3 \text{ zł} \leq x \leq 74 \text{ zł}$.”.

Z zapisów umów zawartych z wyżej wymienionymi klubami sportowymi wynikają m.in. następujące uregulowania:

§ 1 ust. 1. „Zleceniodawca zleca Zleceniobiorcy, zgodnie z Uchwałą Nr LVIII/616/10 Rady Miejskiej w Koronowie z dnia 10 listopada 2010 r. w sprawie ustalenia warunków i trybu postępowania o udzielenie dotacji w zakresie rozwoju sportu podmiotom nie

zaliczanym do sektora finansów publicznych na realizację zleconych zadań publicznych (Dziennik Urzędowy Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 24 grudnia 2010 r., Nr 210, poz. 2936); ustawą z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. Nr 127, poz. 857 z późn. zm.) oraz ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. Nr 234, poz. 1536, z późn. zm.) realizację zadania publicznego w zakresie rozwoju sportu, określonego szczegółowo w ofercie złożonej przez Zleceniobiorcę w dniu 3 stycznia 2012 roku, stanowiącej załącznik nr 1 do umowy, a Zleceniobiorca zobowiązuje się wykonać zadanie w zakresie i na warunkach określonych w niniejszej umowie."

§ 3 ust. 2 „Zadanie zostanie wykonane zgodnie z ofertą oraz zaktualizowanym, stosowanie do przyznanej dotacji kosztorysem, stanowiącym odpowiedni załącznik nr 1 i 2 do umowy."

§ 5 „Zleceniobiorca zobowiązuje się do wykorzystania przekazanych środków finansowych zgodnie z celem, na jaki je uzyskał i na warunkach określonych niniejszą umową. Dotyczy to także ewentualnych przychodów uzyskanych przy realizacji umowy, których nie można było przewidzieć przy kalkulowaniu wielkości dotacji oraz odsetek bankowych od przekazanych przez Zleceniodawcę środków, które należy wykorzystać wyłącznie na wykonanie zadania."

§ 6 „Zleceniobiorca jest zobowiązany do uzgodnienia ze Zleceniodawcą wszelkich odstępstw od harmonogramu i kosztorysu, będących składowymi oferty realizacji zadania publicznego. Każda zmiana winna być zgłaszana pisemnie w momencie zaistnienia, a nie w terminie dokonywania rozliczenia".

Z przedłożonych do kontroli dokumentów wynika, że w/w kluby sportowe dokonały wydatków, które nie były ujęte w kosztorysie, stanowiącym załącznik do umowy.

O przedmiotowych zmianach poinformowały Gminę w sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania publicznego. Zgodnie z § 6 umowy każda zmiana winna być zgłoszona pisemnie w momencie zaistnienia, a nie w terminie dokonania rozliczenia.

Burmistrz Koronowa, pismem z dnia 26 marca 2014 r., poinformował: „wszelkie zmiany oraz korekty dotyczące realizacji zadań publicznych, zawsze były uzgadnianie i regulowane na poziomie Zleceniobiorca - Zleceniodawca. Dotyczy to również wskazanych przez Państwa zadań realizowanych w 2012 roku przez Wteleński Klub Sportowy "OLIMPIA" Wtelno, Ludowy Zespół Sportowy "VICTORIA" Mąkowsko oraz Ludowy Zespół Sportowy "SOKÓŁ" Nowy Dwór. Różnice wykazane w sprawozdaniach końcowych w/w organizacji różnią się w sposób nieznaczny od kwot określonych w załączniku do umów i jednocześnie nie przekraczają ogólnej kwoty dotacji oraz nie wpływają w żaden sposób na jakość realizacji zadań publicznych. Cała dokumentacja w w/w zakresie została Państwu przekazana. O poczuciu konieczności dokonywania niezbędnych korekt świadczą m.in. zapisy w sprawozdaniach końcowych klubów. Konkretnie zapisy: Wteleński Klub Sportowy „OLIMPIA” Wtelno - str. 10 sprawozdania (część III. Dodatkowe informacje), Ludowy Zespół Sportowy "VICTORIA" Mąkowsko - str. 5-6 sprawozdania (Uwagi, które mogą mieć znaczenie przy ocenie prawidłowości wykonania wydatków), Ludowy Zespół Sportowy "SOKÓŁ" Nowy Dwór - str. 6 sprawozdania (Uwagi, które mogą mieć znaczenie przy ocenie prawidłowości wykonania wydatków). Wskazane zapisy świadczą o tym, że kluby sportowe były świadome zaistniałych, niewielkich zmian i dokonały stosownych zapisów w sprawozdaniach końcowych. Wszystkie uzgodnienia następowały bezpośrednio pomiędzy Zleceniodawcą

a Zleceniobiorcą podczas bieżących kontaktów. Mając powyższe na uwadze w celu wyeliminowania tego typu sytuacji w przyszłości od 2014 roku w umowach zawarto następujący zapis: „Jeżeli dany koszt finansowy wykazany w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego nie jest równy z kosztem określonym w odpowiedniej pozycji kosztorysu (rodzaj kosztów), to uznaje się go za zgodny z kosztorysem wtedy, gdy nie nastąpiło jego zwiększenie bądź zmniejszenie nie więcej niż o 10 %.”

Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie „Organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, przyjmując zlecenie realizacji zadania publicznego w trybie określonym w art. 11 ust. 2, zobowiązują się do wykonania zadania publicznego w zakresie i na zasadach określonych w umowie, odpowiednio o wsparcie realizacji zadania publicznego lub o powierzenie realizacji zadania publicznego, sporządzonej z uwzględnieniem art. 151 ust. 2 i art. 221 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz przepisów ustawy, a organ administracji publicznej zobowiązuje się do przekazania na realizację zadania dotacji.”

Zgodnie z art. 252 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.):

ust. 1 „1. Dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego:

1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,

2) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

- podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2.”

ust. 2 „W przypadku gdy termin wykorzystania dotacji, o których mowa w ust. 1, jest krótszy niż rok budżetowy, podlegają one zwrotowi w terminie 15 dni po upływie terminu wykorzystania dotacji.”

5. Terminowość regulowania zobowiązań.

Gmina w 2012 r. zapłaciła:

1. Odsetki od dotacji kwocie 2.998,50 zł (dział 852, rozdział 8512, § 4560).
2. Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych w kwocie 73.441,72 zł (dział 700, rozdział 70095, § 4590).
3. Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych i innych w kwocie 20.000,00 zł (dział 700, rozdział 70095, § 4600).
4. Koszty postępowania sądowego w kwocie 3.183,64 zł (dział 750, rozdział 75023, § 4610).

Ad. 1. Odsetki od dotacji w kwocie 2.998,50 zł.

Gmina dokonała na rzecz Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego Wydział Budżetu i Finansów wpłat z tytułu zwrotu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranej w nadmiernej wysokości oraz odsetek m.in.:

- w dniu 11 kwietnia 2012 r. w kwocie 2.094,38 zł, z tego zwrot dotacji 1.638,70 zł, odsetki 455,68 zł,
- w dniu 6 czerwca 2012 r. w kwocie 2.268,93 zł, z tego zwrot dotacji 1.961,41 zł, odsetki 307,52 zł,

- w dniu 22 czerwca 2012 r. w kwocie 676,71 zł, z tego odsetki w kwocie 676,71 zł,
- w dniu 2 sierpnia 2012 r. w kwocie 998,17 zł, tego zwrot dotacji 700,00 zł, odsetki 298,17 zł,
- w dniu 6 września 2012 r. w kwocie 2658,63 zł, z tego zwrot dotacji 5.592,80zł, odsetki 765,83 zł,
- w dniu 29 listopada 2012 r. w kwocie 1.303,18 zł, tego zwrot dotacji 1.097,36 zł, odsetki 205,82 zł,
- w dniu 31 grudnia 2012 r. na rzecz Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego Wydział Budżetu i Finansów przelewu w kwocie 504,22 zł, z tego zwrot dotacji 350,00 zł, odsetki 4560 w kwocie 154,22 zł.

Przedmiotowe odsetki w łącznej kwocie 2.998,50 zł, zwrócone Gminie, zaewidencjonowano w dochodach Gminy (Dział 852, Rozdział 8512 § 0920)

Ad. 2. Kary i odszkodowania wypłacone za rzecz osób fizycznych w kwocie 73.441,72 zł.

1) w dniu 7 marca 2012 r. Gmina dokonała przelewu w kwocie 8.441,72 zł (wyciąg bankowy nr 239/19) na rzecz Jana i Mirosławy Leszczyńskich - Szumlach, ul. Kijowska 61 B, 85-703 Bydgoszcz, w związku z wyrokiem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy I Wydział Cywilny z dnia 3 stycznia 2012 r. sygn. akt IC 1819/10 utrzymującym wyrok zaoczny Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z 26 maja 2011 r. sygn. akt IC 1819/10.

Na kwotę 8.441,72 zł składa się:

- należność główna: 6.000,00 zł,
- koszty postępowania sądowego: 1.292,00 zł,
- odsetki za zwłokę liczone od 15 września 2010 r. do dnia zapłaty.

W dniu 4 września 2009 r. odbył się przetarg na sprzedaż nieruchomości zabudowanej budynkiem letniskowym typu „BRDA”, położonej w Koronowie - Pieczyska, oznaczonej: nr ewid. 86/212 o pow. 390 m², nr ewid. 86/214 o pow. 416 m². Przetarg na przedmiotowe nieruchomości wygrali Jan i Mirosława Leszczyńscy-Szumach. W dniu przetargu dokonali wpłaty wadium w kwocie 6.000,00 zł.

Nabywcy nie podpisali umowy notarialnej dot. zakupu przedmiotowych działek. Z pism Jana i Mirosławy Leszczyńskich-Szumach (z 9 listopada 2009 r., 17 grudnia 2009 r.) kierowanych do Urzędu Miejskiego w Koronowie wynika, że wstrzymują się od podpisania umowy do momentu uregulowania należności za poniesione nakłady między Urzędem Miasta a NSZZ „Solidarność” przy Miejskich Wodociągach i Kanalizacji. Pismem z 16 lutego 2010 r. państwo Leszczyńscy-Szumach zwrócili się do Urzędu Miejskiego w Koronowie o zwrot wadium w związku z niespełnieniem przez Gminę warunków do podpisania umowy. W odpowiedzi Burmistrz Koronowa poinformował w/w, że brak jest podstaw do zwrotu wadium. Wyrokiem zaocznym z 26 maja 2011 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy zasądził na rzecz państwa Leszczyńskich-Szumach:

- kwotę 6.000,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami za zwłokę liczonymi od 15 września 2012 r.,
- kwotę 1.292,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania,
- nadał rygor natychmiastowej wykonalności.

2) w dniu 11 grudnia 2012 r. Gmina dokonała przelewu w kwocie 65.000,00 zł (wyciąg bankowy nr 1251/49) na rzecz Romana Jaworskiego tytułem zapłaty odszkodowania za wykup gruntów pod drogi dojazdowe na terenie Sokole Kuźnica, na podstawie ugody zawartej 27 listopada 2012 r.

Ad.3. Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych i innych w kwocie 20.000,00 zł.

Gmina dokonała w dniu 26 marca 2012 r. przelewu w kwocie 20.000,00 zł na rzecz firmy CIEPŁO-KLIMA-WENT Marcin Daniel Gniadek, Bydgoszcz, ul. Przemysłowa 31.

W dniu 5 października 2011 r. zawarta została ugoda pomiędzy Gminą Koronowo a Marcinem Danielem Gniadkiem. Przedmiotem ugody była zapłata kwoty 130.000,00 zł (110.000,00 zł do 15 października 2011 r., 20.000,00 zł do 31 marca 2012 r.) z tytułu wykonanych robót podwykonawczych w ramach inwestycji, której przedmiotem była przebudowa budynku szkoły we Wtelnie na wielorodzinny budynek mieszkalny, na podstawie umowy z dnia 25 stycznia 2010 r. nr IPR-ZP-341-2/2010 zawartej pomiędzy Gminą Koronowo a Przedsiębiorstwem Budowlano-Handlowym UNIREMBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy. Gmina Koronowa w przedmiotowej umowie wyraziła zgodę na zawarcie przez PB-H UNIREMBUD umowy z Podwykonawcą. Z § 2 ust. 2 ugody wynika, że do dnia podpisania w/w porozumienia PB-H UNIREMBUD nie uregulowało Podwykonawcy należnego mu wynagrodzenia w kwocie 130.113,18 zł, wynikającego z faktur nr 55/2010 z 10 sierpnia 2010 r. na kwotę 17.314,11 zł, nr 90/2010 z 22 października 2010 r. na kwotę 112.799,00 zł oraz ustawowych odsetek za zwłokę liczonych od dat wymagalności do 3 października 2011 r.

W § 3 ust. 1 ugody określono „Gmina Koronowo oświadcza, iż uznaje swoją solidarną z Przedsiębiorstwem Budowlano-Handlowym UNIREMBUD Sp. z o.o. odpowiedzialność względem Podwykonawcy za zapłatę należnego Podwykonawcy wynagrodzenia, o którym mowa w §2 pkt 2”.

Ad.4. Koszty postępowania sądowego w kwocie 3.183,64 zł.

Przedmiotowe koszty dotyczą przekazania kwot z konta bankowego wydatków na konto bankowe dochodów tytułem potrąconych opłat komorniczych i prowizji od tytułów wykonawczych wystawionych na rzecz osób fizycznych (podatek od środków transportu, podatek od nieruchomości).

6. Terminowość sporządzania i przekazywania sprawozdań budżetowych i finansowych.

Kontrolą objęto terminowość przekazywania sprawozdań budżetowych i finansowych przez Gminę za 2012 r., wymienionych w Zestawieniu nr 15 na str. 110-112 protokołu kontroli.

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

1. Kwartalne sprawozdanie o dotacjach/wydatkach związanych z wykonaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jst Rb-50 (za IV kwartał 2012 r.)

1) zostały złożone w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Bydgoszczy:

- w formie dokumentu w dniu 22 lutego 2013 r., a należało złożyć do dnia 15 lutego 2013 r. (datę złożenia ustalono na podstawie adnotacji RIO na wykazie przekazanych do RIO sprawozdań),
- w formie elektronicznej w dniu 12 lutego 2013 r. za pomocą programu Bestia (ustalono na podstawie wydruku - zrzutu z ekranu).

2) nie zostało przekazane do Najwyższej Izby Kontroli, a należało złożyć w formie dokumentu do dnia 15 lutego 2013 r.

Z załącznika nr 44 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) wynika, że kwartalne sprawozdanie o dotacjach/wydatkach związanych z wykonaniem zadań z zakresu administracji rządowej

oraz innych zadań zleconych jst ustawami - Rb-50 (za 4 kw.2012 r.) należało przekazać (do wiadomości) Regionalnej Izbie Obrachunkowej i Najwyższej Izbie Kontroli, w formie dokumentu, w terminie do dnia 15 lutego 2013 r.

W kwartalnym sprawozdaniu o wydatkach i o dotacjach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jst ustawami za IV kwartał 2012 r. Rb-50, złożonym w:

- Kujawsko-Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Bydgoszcy wykazano wykonanie w kwocie zbiorczej dla wszystkich działów – 8.734.734,39 zł,
- Krajowym Biurze Wyborczym Delegatura w Bydgoszcy wykazano wykonanie w kwocie 3.852,00 zł.

2. Kwartalne sprawozdanie z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami Rb-27ZZ (za 4 kw. 2012 r.) zostało złożone w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Bydgoszcy:

- w formie dokumentu w dniu 22 lutego 2013 r. (ustalono na podstawie adnotacji RIO na wykazie przekazanych do RIO sprawozdań), a należało złożyć w terminie do dnia 10 lutego 2013 r.,
- w formie elektronicznej w dniu 12 lutego 2013 r. za pomocą programu Bestia (ustalono na podstawie wydruku - zrzutu z ekranu).

Z załącznika nr 44 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej wynika, że sprawozdanie Rb-27ZZ (za 4 kw. 2012 r.) należało przekazać (do wiadomości) Regionalnej Izbie Obrachunkowej w formie dokumentu, w terminie do dnia 10 lutego 2013 r.

W przedmiotowym sprawozdaniu Rb-27ZZ, przekazanym do Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszcy, wykazano (zbiorczo dla wszystkich działów):

- plan – 52.700,00 zł,
- należności – 4.591.927,27 zł,
- dochody wykonane ogółem – 155.769,56 zł, w tym potrącone na rzecz jst – 62.807,82 zł,
- dochody przekazane – 92.961,74 zł,
- należności pozostałe do zapłaty ogółem – 4.436.157,71 zł, w tym zaległości – 4.428.947,31 zł.

3. Kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań oraz należności skarbu państwa z tytułu wykonywania przez jst zadań zleconych Rb-ZN (za 4 kw. 2012 r.) zostało złożone w Kujawsko-Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim i Delegaturze Krajowego Biura Wyborczego:

- w formie dokumentu w dniu 8 lutego 2013 r. (ustalano na podstawie adnotacji na sprawozdaniach zamieszczonych przez odbiorców sprawozdania), a należało złożyć w terminie do dnia 7 lutego 2013 r.,
- w formie elektronicznej (pliku bazy danych) w dniu 7 lutego 2013 r. za pomocą programu Bestia (ustalono na podstawie wydruku - zrzutu z ekranu).

Zgodnie z załącznikiem nr 7 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. nr 43, poz. 247) przedmiotowe sprawdzanie Rb-ZN należało przekazać do dysponentów głównych przekazujących dotacje, w formie dokumentu i pliku bazy danych, w terminie do dnia 7 lutego 2013 r.

W sprawozdaniu Rb-ZN złożonym w:

- Kujawsko-Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Bydgoszczy wykazano kwotę należności ogółem w wysokości 2.186.535,36 zł,
- Krajowym Biurze Wyborczym Delegatura w Bydgoszczy wykazano kwoty zerowe.

Pozostałe sprawozdania budżetowe i finansowe przekazywane były zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

7. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759, z późn. zm.), zwanej w dalszej części protokołu uPzp.

W sprawozdaniu złożonym w Urzędzie Zamówień Publicznych w dniu 20 lutego 2012 r. Gmina wykazała 14 zamówień w trybie przetargu nieograniczonego i 1 zamówienie w trybie z wolnej ręki o łącznej wartości 3.910.147,24 zł.

Kontrolą objęto dokumentację 5 postępowań o łącznej wartości **1.825.722,94 zł:**

1. Postępowanie przeprowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki na „Usługę dystrybucji energii” - nr sprawy IPR-ZP.271.3.2012. Wartość brutto udzielonego zamówienia – 742.989,81 zł. Nieprawidłowości nie stwierdzono.
 2. Postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonanie robót budowlanych polegających na rozbudowie ujęcia wody w miejscowości Wtelno oraz rozbudowie i przebudowie sieci wodociągowej w miejscowości Tryszczyn - ETAP I.” - nr sprawy IPR-ZP.271.9.2012. Wartość brutto udzielonego zamówienia 387.764,29 zł. Nieprawidłowości nie stwierdzono.
 3. Postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn. „Renowacja budynku Synagogi w Koronowie” - nr sprawy IPR-ZP.271.7.2012. Wartość brutto udzielonego zamówienia 119.180,15 zł. Nieprawidłowości nie stwierdzono
 4. Postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn. „Termomodernizacja i roboty budowlane w Wiejskim Domu Kultury w Mąkowsku” - nr sprawy IPR-ZP.271.2.2012. Wartość brutto udzielonego zamówienia 221.400,09 zł.
 5. Postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn. „Wykonanie robót budowlanych polegających na budowie kompleksów sportowo-rekreacyjnych w miejscowościach Lucim i Tryszczyn - nr sprawy IPR-ZP.271.1.2012. Wartość brutto udzielonego zamówienia 354.388,60 zł.
- oraz
6. Dokumentację wydatków dotyczących dowozu dzieci w 2012 r. do szkół o łącznej wartości **1.073.843,73 zł** (rozdział 80113 Dowożenie uczniów do szkół § 4300 Zakup usług pozostałych).

W wyniku kontroli dokumentacji z postępowań:

1. przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn. „Termomodernizacja i roboty budowlane w Wiejskim Domu Kultury w Mąkowarsku” - nr sprawy IPR-ZP.271.2.2012. Wartość brutto udzielonego zamówienia 221.400,09 zł,
2. przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn. „Wykonanie robót budowlanych polegających na budowie kompleksów sportowo-rekreacyjnych w miejscowościach Lucim i Tryszczyn - nr sprawy IPR-ZP.271.1.2012. Wartość brutto udzielonego zamówienia 354.388,60 zł.

Stwierdzono, że informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczona na stronie internetowej www.bip.koronowo.pl oraz w siedzibie Zamawiającego na tablicy ogłoszeń zawierała informacje, o których mowa w art. 92 ust.1 pkt 1, 2, 3, tj. o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę firmy, adres wykonawcy którego ofertę wybrano, uzasadnienie wyboru oraz nazwy i adresy firm wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom.
- 2) wykonawcy, którego oferta została odrzucona, podając uzasadnienie faktyczne i prawne,
- 3) terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2, po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Zgodnie z art. 92 ust. 2 u Pzp „Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zamieszcza informacje, o których mowa w ust.1 pkt 1, na stronie internetowej i w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie.”

W świetle wyżej cytowanego przepisu Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczone na stronie internetowej oraz w siedzibie Zamawiającego nie powinno zawierać informacji wym. w pkt 2 i 3, tj. o wykonawcy, którego oferta została odrzucona i o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Ponadto w ogłoszeniu o zamówieniu na wykonanie zadania pn. „Wykonanie robót budowlanych polegających na budowie kompleksów sportowo - rekreacyjnych w miejscowościach Lucim i Tryszczyn” wskazano: Termin składania ofert: 9 lutego 2012 r. godz. 09.00. Natomiast w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazano, że otwarcie ofert nastąpi 9 lutego 2012 r. o godz.9.30. W protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, sporządzonym na druku ZP-PN, zatwierdzonym przez Burmistrza Koronowa w dniu 7 marca 2012 r. podano, że otwarcie ofert odbyło się w dniu 9 lutego 2012 r. o godz. 09.00.

Popełnione przez Gminę uchybienia w zakresie:

- podania w protokole innej godz. otwarcia ofert niż w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (w protokole podano godz. 9.00, w SIWZ godz. 9.30),
 - zamieszczenia na stronie internetowej informacji o wykonawcach, których oferta została odrzucona oraz o terminie zawarcia umowy,
- nie miały wpływu na wynik postępowania.

Ad.6. Wydatki dotyczące dowozu dzieci w 2012 r. do szkół o łącznej wartości 1.073.843,73 zł (rozdział 80113 Dowożenie uczniów do szkół § 4300 Zakup usług pozostałych).

W sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2012 r. Gmina wykazała wydatki obejmujące „Dowożenie uczniów do szkół” (rozdział 80113§ 4300):

- wg planu po zmianach 1.192.134,00 zł,

– wykonanie 1.073.843,73 zł.

Uchwałą nr XVII/142/11 Rady Miejskiej w Kronowie z dnia 29 grudnia 2011 r. zaplanowano wydatki w kwocie 1.210.000,00 zł (rozdział 80113§ 4300).

Na kwotę wykonania 1.073.843,73 zł składają się:

- 1) Wydatki w łącznej kwocie 966.215,25 zł, udokumentowane fakturami VAT wystawianymi co miesiąc przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kronowie (jednostkę organizacją Gminy) za dowóz dzieci do szkół. Przedmiotowe faktury, wystawione i zaewidencjonowane w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego w Kronowie (przedstawiono w Zestawieniu nr 16 na str. 135-136 protokołu kontroli).
- 2) Wydatki w łącznej kwocie 107.628,48 zł zaewidencjonowane w księgach rachunkowych Miejsko - Gminnego Zespołu Edukacji w Kronowie (jednostce organizacyjnej Gminy) i wykazanie w sprawozdaniu Rb-28S tej jednostki, z tego:
 - wydatki w kwocie 90.674,88 zł na zakup biletów miesięcznych, udokumentowane fakturami VAT na łączną kwotę: netto 83.958,37 zł, VAT 6.716,51 zł, brutto 90.674,88 zł, wystawionymi przez firmę przewozową: Szufrajda FR BUS i wspólnicy, Sp. Komandytowa, 86-010 Koronowo, Stopka 7, NIP 5542733546 (poprzednia nazwa Kowalski i Wspólnicy Sp. Komandytowa), przedstawionymi w Zestawieniu nr 17 na str. 137-147 protokołu. Gmina nie zawarła umowy na świadczenie usług przez w/w firmę przewozową (pismo Burmistrza Koronowa z dnia 27 marca 2014 r.). Przewóz odbywał się na podstawie zezwoleń na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym, wydanych przez Burmistrza Koronowa, poza linią nr 401 i 403 (Zezwolenie wydał Zarząd Dróg Miejskich Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy),
 - wydatki w kwocie 1.953,60 zł, obejmujące zwrot kosztów przejazdu małoletniego wraz z opiekunem do szkoły (3 umowy),
 - wydatki w kwocie 15.000,00 zł na rzecz Gminy Pruszcz, obejmujące zwrot kosztów zakupu biletów i kosztów opieki dzieci i uczniów z Gminy Koronowo uczęszczających do szkół prowadzonych przez Gminę Pruszcz.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych:

- art. 3 ust. 1 pkt 1) „Ustawę stosuje się do udzielenia zamówień publicznych, zwanych dalej „zamówieniami”, przez jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych”,
- art. 4 pkt 8 „Ustawy nie stosuje się do zamówień i konkurów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro”,
- art. 7 ust. 3 „Zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy”,
- art. 10
 - ust. 1. „Podstawowymi trybami udzielania zamówienia są przetarg nieograniczony oraz przetarg ograniczony.”
 - ust. 2. „Zamawiający może udzielić zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania o cenę albo licytacji elektronicznej tylko w przypadkach określonych w ustawie”.

W świetle wyżej cytowanych przepisów, Miejsko - Gminny Zespół Edukacji w Koronowie (jednostka organizacyjna Gminy) dokonując zakupu usług przewozowych uczniów (ponosząc wydatki na dowożenie uczniów do placówek oświatowych Gminy w oparciu o linie otwarte na podstawie zakupionych biletów miesięcznych w kwocie 90.674,88 zł, wykazane w rozdz. 80113 „Dowożenie uczniów do szkół” §4300 „Zakup usług pozostałych”) o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość 14.000 euro, tj. 56.274,40 zł (wg kursu NBP wynoszącego 4,0196 zł), był zobowiązany do udzielenia tego zamówienia wykonawcy wybranemu w trybie określonym w przepisach uPzp.

5. Wnioski i wskazania dotyczące usunięcia nieprawidłowości:

Przestrzegać przepisów:

- ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234 poz. 1536, z późn. zm.),
- ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.),
- ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),
- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2010 r. Nr 43, poz. 247, z późn. zm.).

6. Pouczenie:

Na niniejszy wynik kontroli nie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy.

Niniejszy wynik kontroli został sporządzony w dwóch jednakowo brzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono Kontrolowanemu.

Z upoważnienia
DYREKTORA
Urzędu Kontroli Skarbowej
w Bydgoszczy
.....
(pieczęć i podpis Dyrektora
Urzędu Kontroli Skarbowej)

Wynik otrzymałem:

.....
(data, imię i nazwisko oraz podpis
kontrolowanego lub osoby upoważnionej
do reprezentowania kontrolowanego)

Otrzymują:

1. Adresat,

2. A/a.

13.05.2014 *M. A.*

13.05.2014 *Ł. S.*

13.05.14
KIEROWNIK ODDZIAŁU

Magdalena Polcyn

UKS0491/W3P2B/42/3/14/19/ 023

Za zgodność

Adrianna Łosowska
st. komisarz st.
06.11.2014r.

Strona 21

