



Regionalna Izba Obrachunkowa
w Bydgoszczy

Bydgoszcz, dnia 14 lipca 2015 r.

RIO-KF-4104-14/2015

Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy	
Wysłano dnia	15. LIP. 2015
L.dz.	1082 / 1083

Pan
Stanisław Gliszczyński
Burmistrz Koronowa
Plac Zwycięstwa 1
86-010 Koronowo

Na podstawie art. 1 w związku z art. 7 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t. Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) oraz § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747), Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Koronowie kontrolę kompleksową gospodarki finansowej i zamówień publicznych Gminy Koronowo, udokumentowaną protokołem kontroli Nr RIO/KF/14/2015 z dnia 18 maja 2015 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Burmistrzowi w dniu jego podpisania.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W wyniku przeprowadzonej kontroli gospodarki finansowej stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) dopuszczenie do przedawnienia należności Gminy z tytułu należności cywilnoprawnych, tj. opłat rocznych za użytkowanie wieczyste wraz z odsetkami w łącznej kwocie 3.971,78 zł (str. 68-75 protokołu kontroli),

W wyniku kontroli prowadzenia działań windykacyjnych, stwierdzono w terminie od dnia 01.04.2007 r. do dnia 01.04.2015 r. dopuszczenie do upływu terminów przedawnienia roszczeń o świadczenia okresowe, tj. o zapłatę opłat rocznych

za użytkowanie wieczyste wraz z odsetkami względem dłużników w łącznej kwocie 3.971,78 zł, w tym:

- 2.867,52 zł należności podstawowej,
- 1.104,26 zł tytułem odsetek.

Na skutek działań kontrolnych, w oparciu o „Wykaz zaległości z dnia 2015-04-16” stwierdzono, że w stosunku do 5 użytkowników wieczystych (na 8 skontrolowanych) dopuszczono do przedawnienia należności. Ustalono, że w stosunku do tych dłużników, pracownicy Urzędu Miejskiego podejmowali w latach 2007-2014 czynności windykacyjne polegające na wysyłaniu wezwań do zapłaty.

Zgodnie z art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny termin przedawnienia roszczeń okresowych (taki charakter mają świadczenia z tytułu użytkowania wieczystego) upływa po trzech latach. Natomiast stosownie do przepisu art. 117 Kodeksu cywilnego roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu, a upływ terminu przedawnienia powoduje, że ten, przeciwko któremu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia, chyba że zrzeka się korzystania z zarzutu przedawnienia. Terminem przedawnienia jest zatem taki termin, który ogranicza pod względem czasowym dochodzenie roszczenia majątkowego, a skutkiem jego bezskutecznego upływu nie jest wygaśnięcie roszczenia, lecz niemożność jego dochodzenia. Roszczenie o odsetki za opóźnienie przedawnia się najpóźniej z chwilą przedawnienia się roszczenia głównego. W myśl art. 4 ust. 1 pkt 4 i 9 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego źródłami dochodów własnych gminy są m. in. dochody z majątku gminy i odsetki od nieterminowo przekazywanych należności stanowiących dochody gminy. Brak podejmowania działań windykacyjnych w stosunku do ww. należności stanowi naruszenie art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Zgodnie z jego treścią jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania. Ograniczenie przez Gminę działań windykacyjnych jedynie do wysyłania wezwań do zapłaty nie skutkowało przerwaniem biegu terminów przedawnienia, ponieważ wezwanie do zapłaty nie zostało ujęte w katalogu czynności przerywających bieg przedawnienia zawartym w treści art. 123 ustawy Kodeks cywilny. Zatem dopuszczenie do przedawnienia przedmiotowych należności narusza również zasady gospodarki finansowej określone w art. 254 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

W złożonych na powyższą okoliczność wyjaśnieniach pracownik Urzędu – Inspektor w Wydziale Rolnictwa, Gospodarki Gruntami i Ochrony Środowiska wskazała na trudności związane z ustaleniem miejsca zamieszkania dłużników i wysokie koszty postępowania egzekucyjnego w stosunku do spodziewanych przychodów.

Osobą odpowiedzialną za dochodzenie przedmiotowych należności jest Inspektor w Wydziale Rolnictwa, Gospodarki Gruntami i Ochrony Środowiska, której w zakresie obowiązków z dnia 1 września 2003 r. Burmistrz powierzył obowiązki w zakresie realizacji zadań z zakresu gospodarki nieruchomościami, w tym przygotowywania dokumentów niezbędnych do prowadzenia egzekucji należności od osób zalegających

z opłatami.

- 2) **naruszenie zasad ustalenia ceny przy sprzedaży w 2014 r. dwóch nieruchomości położonych w Koronowie, zbytych w drodze przetargu, poprzez nieuprawnione obniżenie ceny tych nieruchomości, tj. ustalenie cen wywoławczych tych nieruchomości niezgodnie z zasadami określonymi w ustawie o gospodarce nieruchomościami (str. 140-142, 147-148, 150, 152-153 protokołu kontroli),**

W wyniku kontroli prawidłowości zbywania nieruchomości gminnych ustalono, że w dniu 30 maja 2014 r. Gmina Koronowo reprezentowana przez ówczesnego Zastępcę Burmistrza Koronowa Pana Leszka Czerkawskiego, w oparciu o pełnomocnictwo z dnia 3 listopada 2009 r. (Repetytorium A numer 5272/2009) podpisał dwie umowy sprzedaży (akt notarialny Repertorium A numer 2249/2014 i akt notarialny Repetytorium A numer 2243/2014) nieruchomości położonych w Koronowie, tj. odpowiednio działki oznaczonej ewidencyjnie Nr 1833/2 i działki oznaczonej ewidencyjnie Nr 1846/13. Kontrolujący ustalili, że w ogłoszeniach z dnia 31 marca 2014 r. o kolejnym przetargu ustnym nieograniczonym (dotyczy działki Nr 1833/2) i o drugim przetargu (dotyczy działki Nr 1846/13) wyznaczono termin przeprowadzenia przetargu na dzień 5 maja 2014 r. Poprzednie przetargi w obu przypadkach, zakończone wynikiem negatywnym, na sprzedaż powyższych nieruchomości przeprowadzono 31 października 2013 r., a więc maksymalny termin przeprowadzenia kolejnego przetargu przypadł najpóźniej na dzień 30 kwietnia 2014 r. Badana jednostka przeprowadzając drugi przetarg na zbycie tych samych nieruchomości zastosowała normę określoną w art. 67 ust. 2 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami (wskazującą na możliwość obniżenia ceny wywoławczej do poziomu nie niższego niż 50% wartości nieruchomości – określonej w operacie szacunkowym), pomimo niespełnienia warunku, o którym mowa w art. 39 ust. 1 i odpowiednio ust. 2 tejże ustawy, tj. przeprowadzenia drugiego przetargu w okresie nie dłuższym niż 6 miesięcy licząc od dnia zamknięcia pierwszego przetargu zakończonego wynikiem negatywnym. Analogicznie, zgodnie z brzmieniem ust. 2 art. 39, jeżeli drugi przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, właściwy organ w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 m-cy, licząc od dnia jego zamknięcia, może zbyć nieruchomość

w drodze rokowań albo organizować kolejne przetargi. Przy ustalaniu warunków kolejnych przetargów stosuje się zasady obowiązujące przy organizowaniu drugiego przetargu. W przypadku działki o Nr 1833/2 cena wywoławcza (netto) w odniesieniu do wartości tej działki została obniżona o kwotę 4.300,00 zł, a odnośnie do działki Nr 1846/13 cenę wywoławczą obniżono o 22.100,00 zł. Zważywszy na fakt, że przetarg wyznaczony został po upływie 6 miesięcy od dnia zamknięcia poprzedniego przetargu zastosowanie w tym przypadku winny mieć przepisy odnoszące się do organizowania pierwszego przetargu na zbycie nieruchomości i w konsekwencji, zgodnie z art. 67 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy, cena wywoławcza nieruchomości określona w ogłoszeniu o przetargu winna być wskazana w wysokości nie niższej niż jej wartość. W wyniku przeprowadzenia drugiego i kolejnego przetargu na sprzedaż ww. nieruchomości, uzyskano ze sprzedaży działki Nr 1846/13 kwotę netto 39.400,00 zł, tj. kwotę niższą o 21.700,00 zł od wartości

tej nieruchomości wynikającej z operatu szacunkowego z dnia 28.06.2013 r. (61.100,00 zł), a w przypadku działki Nr 1833/2 uzyskano kwotę netto 60.600,00 zł, tj. kwotę niższą o 3.700,00 zł od wartości tej nieruchomości wynikającej z operatu szacunkowego z dnia 13.05.2013 r. (64.300,00 zł).

Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponosi Pan Leszek Czerkawski, ówczesny Zastępca Burmistrza Koronowa, który działając na mocy pełnomocnictwa, dokonał sprzedaży przedmiotowych nieruchomości. Ponadto odpowiedzialność ponosi Inspektor w Wydziale Rolnictwa, Gospodarki Gruntami i Ochrony Środowiska, do której obowiązków, zgodnie z zakresem czynności z dnia 1 września 2003 r., należało ogłaszanie, organizowanie i przeprowadzanie przetargów na nieruchomości gminne, z racji dokonania czynności związanych z przeprowadzeniem kolejnego przetargu na zbycie nieruchomości pomimo upływu terminu do jego przeprowadzenia.

3) w zakresie rachunkowości i sprawozdawczości

— nieprawidłowe sporządzenie raportów kasowych poprzez:

- ujęcie w raporcie kasowym dochodów Nr 167/2014/0167 z dnia 29 sierpnia 2014 r. przychodu gotówki do kasy w kwocie 1.896,00 zł z tytułu opłaty skarbowej pomimo niesporządzenia i niezłączenia do raportu dowodu źródłowego na okoliczność przyjęcia tej gotówki do kasy (str. 19-20 protokołu kontroli),

W trakcie kontroli ustalono, że przyczyną powyższej nieprawidłowości było przyjmowanie ww. opłaty na kwitariusz przychodowy przez pracownika Wydziału Spraw Obywatelskich i Komunalnych oraz odprowadzenie tejże gotówki przez ww. pracownika bezpośrednio do banku.

- zaewidencjonowanie rozchodu gotówki w wysokości 50.378,84 zł w oparciu o nierzetelny dowód księgowy (str. 117-119 protokołu kontroli),

Kontrolujący ustalili, że według raportu kasowego wydatków Nr 23/2014/0023 z dnia 30 kwietnia 2014 r. stan gotówki wynosił 20.000,00 zł, natomiast rzeczywisty stan gotówki w kasie – stanowił kwotę 70.378,84 zł. Tym samym powstała nadwyżka środków pieniężnych w kasie w kwocie 50.378,84 zł. Stwierdzono, że na kwotę 50.378,84 zł składały się środki finansowe zaplanowane na wypłatę zwrotu podatku akcyzowego, które zgodnie z dyspozycją producentów rolnych miały zostać przekazane na poczet zaległych podatków. Wypłata zwrotów została ujęta w dniu 30 kwietnia 2014 r. w raporcie kasowym, pomimo że faktycznie środki te nie zostały rozchodowane. Przekazanie środków na poczet podatków nastąpiło w dniach 7 i 8 maja 2014 r., co ustalono na podstawie raportów kasowych dochodów Nr: 87/2014/0087 z dnia 7 maja 2014 r. oraz 88/2014/0088 z dnia 8 maja 2014 r., w których ujęto wpłatę wskazanych powyżej środków na poczet podatków w łącznych kwotach 12.682,84 zł oraz 37.696,00 zł. Stwierdzona w wyniku kontroli nadwyżka środków pieniężnych w kasie w dniu 30 kwietnia 2014 r., była konsekwencją nierzetelnego ewidencjonowania operacji w raportach kasowych. Stosowany w jednostce wyżej przedstawiony sposób ewidencji operacji gotówkowych naruszał przepisy art. 22

ust. 1 w związku z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, w myśl których dowody księgowe winny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, a nadto księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Na marginesie zwrócić należy uwagę, iż warunki dopuszczalności kompensaty (potrącenia) wzajemnych zobowiązań i wierzytelności regulują przepisy art. 62-64 ustawy o finansach publicznych.

Osobami odpowiedzialnymi za powstanie nieprawidłowości są pracownik pełniący funkcję referenta ds. obsługi kasy, któremu w zakresie czynności z dnia 9 września 2011 r. (przyjętym poprzez złożenie podpisu), powierzono obowiązki w zakresie ewidencjonowania operacji kasowych oraz Skarbnik Gminy Pan Tomasz Angielczyk, który dokonał sprawdzenia prawidłowości sporządzenia raportów kasowych.

- dokonanie wypłaty gotówki z kasy w łącznej kwocie 11.032,31 zł na podstawie dowodów źródłowych (wnioski o zaliczki) niesprawdzonych pod względem merytorycznym (str. 17 protokołu kontroli). Brak kontroli merytorycznej dokumentu naruszał postanowienia obowiązującej w badanej jednostce instrukcji kasowej (część VI pkt 4 i rozdział III ust. 6). Nieprawidłowość tę stwierdzono w dwóch przypadkach (dwóch raportach kasowych), na poddanych kontroli 7 raportów wraz z dokumentami źródłowymi. Podczas kontroli w powyższym zakresie udzielono instruktażu i tym samym odstępuje się od wydania zalecenia pokontrolnego.
- nieegzekwowanie od osób odbierających gotówkę z kasy zamieszczania na dowodach dokumentujących dokonanie tej operacji daty odbioru gotówki, wymaganej przepisami instrukcji gospodarki kasowej (część VII Dowód wypłaty „KW” pkt 3), (str. 17-18 protokołu kontroli)
Udzielono instruktażu pracownikowi, który w okresie, w którym wystąpiły wyżej wymienione nieprawidłowości pełnił zastępstwo w kasie, w zakresie dokonywania wypłaty gotówki z kasy osobom wymienionym w rozchodowym dowodzie kasowym, którzy dokonali pokwitowania odbioru gotówki z kasy. Wobec powyższego odstąpiono od wydania zalecenia pokontrolnego w przedmiotowym zakresie.
- ujmowanie w księgach Urzędu Miejskiego (jednostki budżetowej) na koncie 101 „Kasa” operacji wypłat gotówką pod datą zamknięcia raportu kasowego, zamiast pod datą dokonania tej operacji (str. 19 protokołu kontroli),
W badanej próbie obejmującej 7 raportów kasowych dotyczących wydatków stwierdzono, że wypłaty z kasy ujęte w 3 raportach kasowych: Nr 43/2014/0023 za okres od 5 do 11 sierpnia 2014 r., Nr 4/2014/0044 za okres od 11 do 21 sierpnia 2014 r. oraz Nr 45/2014/0045 za okres od 22 do 27 sierpnia 2014 r., były wadliwie zaksięgowane.
- nieujmowanie w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki”, tzw. „zapisem wtórnym”, wpływających bezpośrednio na rachunek bankowy budżetu (konto 133) środków finansowych stanowiących dochody budżetowe,

realizowane przez Urząd jako jednostkę budżetową (str. 21-22 protokołu kontroli), Kontrolujący ustalili, że konto 130 „Rachunek bieżący jednostki” w Urzędzie jako jednostce budżetowej służyło wyłącznie do ewidencji wydatków, zaś dochody własne Urzędu były realizowane bezpośrednio na rachunek budżetu. Stwierdzono, że zrealizowane przez Urząd Miejski dochody (z tytułu podatków, opłat lokalnych oraz innych źródeł), które wpływały bezpośrednio na rachunek budżetu (konto 133) w ewidencji księgowej Urzędu Miejskiego księgowano na koncie 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”, w korespondencji z kontem 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” na koniec miesiąca na podstawie polecenia księgowania „PK”, zamiast na bieżąco na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki” – subkonto dochodów. Zaniechanie prowadzenia ewidencji księgowej dochodów budżetowych na koncie 130 stanowi naruszenie zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Podstawą sporządzania jednostkowych sprawozdań Rb-27S, zgodnie z informacją złożoną przez Skarbnika Gminy, była ewidencja konta 901 „Dochody budżetu”. Odnosząc się do wyjaśnień zwrócić należy uwagę, że podstawą sporządzania ww. sprawozdania powinna być, oprócz danych z księgowości podatkowej, ewidencja analityczna dochodów budżetowych do rachunku bieżącego (konto 130), co bezpośrednio wynika z zasad sporządzania tego sprawozdania wskazanych w przepisie § 3 ust. 2 załącznika Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U z 2014 r., poz. 119). Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest Skarbnik Gminy, któremu Burmistrz powierzył prowadzenie ksiąg rachunkowych Urzędu.

- zaewidencjonowanie w 2014 r. rzeczowych składników majątku (mebli biśiadnych, namiotów) o wartości jednostkowej niższej niż 3.500,00 zł, na koncie 011 „Środki trwałe”, zamiast na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” (str. 29 protokołu kontroli), Łączna wartość rzeczowych składników majątku wyniosła 72.139,50 zł.
- niebieżące przyjęcie w 2014 r. na stan majątku jednostki wartości środków trwałych na ogólną kwotę 1.289.093,37 zł (str. 29-30 protokołu kontroli), Kontrolujący udzielili instruktażu osobie odpowiedzialnej za terminowe sporządzanie dokumentów OT oraz bieżące ujmowanie środków trwałych w przedmiocie wprowadzania do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
- nieterminowe rozpoczęcie naliczania odpisów amortyzacyjnych środków trwałych (str. 30-31 protokołu kontroli),
W związku z jednorazowym charakterem nieprawidłowości kontrolujący udzielili instruktażu w zakresie terminowego rozpoczęcia naliczania odpisów amortyzacyjnych środków trwałych.
- korygowanie w 2014 r. błędnych zapisów w księgach rachunkowych Urzędu

Miejskiego z zastosowaniem tzw. „zapisów dodatnio-ujemnych”, tj. z naruszeniem reguły podwójnego zapisu (str. 26-27 protokołu kontroli),

- ujęcie zaangażowania wydatków budżetowych wynikających z umów o Nr: IPR-ZP.272.22.2014 z dnia 12.11.2014 r., IPR-ZP.272.19.2014 z dnia 17.09.2014 r., IPR-ZP.272.2.2014 z dnia 04.04.2014 r. w łącznej wysokości 490.641,15 zł na koncie pozabilansowym 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” (na stronie Ma tego konta) pod datą ujęcia w księgach rachunkowych faktury otrzymanej od wykonawcy zamiast pod datą podpisania umowy, tj. wystąpienia zdarzenia gospodarczego (str. 101, 105 i 111 protokołu kontroli),
- dokonywanie przelewów środków finansowych na pokrycie wydatków jednostek budżetowych Gminy Koronowo z rachunku bieżącego wydatków Urzędu Miejskiego (jednostki), zamiast z rachunku budżetu Gminy (organu finansowego), co w konsekwencji spowodowało ujmowanie tych operacji gospodarczych w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego (jednostki) na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki” w korespondencji z kontem 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”, zamiast w urzędzeniach księgowych budżetu Gminy na koncie 133 „Rachunek budżetu” w korespondencji z kontem 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” (str. 159-161 protokołu kontroli),
- nieprawidłowe zaklasyfikowanie dochodów uzyskanych ze sprzedaży nieruchomości, tj. działek o numerach 1846/13, 1833/2, 846/7 oraz 285/1, w łącznej kwocie 127.645,00 zł w § 0870 „Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych”, zamiast w § 0770 „Wpływy z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości” (str. 154 protokołu kontroli),
- nierzetelne sporządzenie sprawozdania budżetowego Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r. (str. 60, 62-63 protokołu kontroli),

W wyniku kontroli prawidłowości sporządzenia sprawozdań budżetowych Rb-27S oraz Rb-PDP za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r. stwierdzono, że:

- zaniżono o 441,98 zł kwotę skutków umorzeń zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości od osób fizycznych (kol. 5 sprawozdania Rb-PDP oraz kol. 14 sprawozdania Rb-27S),
- zaniżono o 565,02 zł kwotę skutków umorzeń zaległości podatkowych w podatku rolnym od osób fizycznych (kol. 5 sprawozdania Rb-PDP oraz kol. 14 sprawozdania Rb-27S),
- zaniżono o 3.198,00 zł kwotę skutków rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości od osób fizycznych (kol. 6 sprawozdania Rb-PDP i kol.15 sprawozdania Rb-27S),
- zaniżono o 2.303,00 zł kwotę skutków rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności zaległości podatkowych w podatku rolnym od osób fizycznych (kol. 6 sprawozdania Rb-PDP i kol.15 sprawozdania Rb-27S),

- zawyżono o 7.518,00 zł kwotę skutków rozłożenia na raty płatności zaległości podatkowych w podatku od środków transportowych od osób fizycznych (kol. 6 sprawozdania Rb-PDP i kol.15 sprawozdania Rb-27S).

Wykazanie w sprawozdaniu skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa niezgodnie z prowadzoną w jednostce ewidencją i dokumentacją podatkową stanowi naruszenie przepisów § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119 ze zm.) w związku z § 3 ust. 1 pkt 11 oraz § 8 ust. 3 załącznika Nr 39 do ww. rozporządzenia.

Ustalono, że przyczyną nieprawidłowego wykazania skutków umorzenia zaległości podatkowych było sporządzanie sprawozdań na podstawie zestawień sporządzanych przez pracowników Wydziału Finansowo-Budżetowego, zamiast na podstawie danych wynikających z decyzji Burmistrza Koronowa wydanych na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa oraz danych z rejestru przypisów i odpisów, a w przypadku skutków rozłożenia na raty z mylnego zakwalifikowania terminu, na które był rozłożony zaległy podatek.

W trakcie kontroli, stosownie do przepisów § 24 ust. 3 załącznika Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów, jednostka dokonała w dniu 28 kwietnia 2015 r. korekty sprawozdania Rb-27S i Rb-PDP za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 roku i przekazała drogą elektroniczną do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy.

4) w zakresie dochodów budżetowych

- nieprawidłowe przyznanie, w oparciu o przepisy Ordynacji podatkowej, ulg w spłacie kosztów upomnień naliczonych podatnikom zalegającym z zapłatą zobowiązań podatkowych poprzez odroczenie terminu zapłaty tych kosztów w łącznej kwocie 164,00 zł. Nieprawidłowość stwierdzono w 4 decyzjach (na 10 objętych kontrolą) w sprawie odroczeń (rozłożeń na raty) zaległości podatkowych (str. 56 protokołu kontroli),
- niestaranne sporządzenie decyzji w sprawie przyznania ulg na podstawie art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa poprzez nieprawidłowe podjęcie rozstrzygnięć (str. 61-62 protokołu kontroli),

Kontrola wykazała nieprawidłowe podjęcie rozstrzygnięć w decyzjach umorzeniowych poprzez:

- a) wskazanie w 27 decyzjach wyłącznie umorzenia zaległości z tytułu podatku od nieruchomości bądź rolnego, gdy w rzeczywistości na kwotę umorzonych zaległości wskazanych w decyzjach, zgodnie z ewidencją, tj. kartami kontowymi kontrolowanych podatników, przypadają kwoty zarówno umorzenia w podatku od nieruchomości, jak i w podatku rolnym,
- b) wskazanie w rozstrzygnięciu jednej decyzji umorzenia podatku od nieruchomości, podczas gdy podatnik podlegał obowiązkowi podatkowemu w zakresie podatku rolnego.

Ustalono również, że organ podatkowy nie podjął czynności zmierzających

do sprostowania ww. decyzji, co stanowi naruszenie art. 213 § 2 pkt 2 i 3 Ordynacji podatkowej zgodnie z którymi organ podatkowy może z urzędu, w każdym czasie, uzupełnić albo sprostować decyzję w zakresie o którym mowa w § 1, a uzupełnienie decyzji lub sprostowanie decyzji następuje w drodze decyzji.

- nieprzestrzeganie obowiązku wystawienia i przesłania tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego obejmującego zaległość w podatku od nieruchomości w wysokości 7.244,00 zł, po upływie terminu wyznaczonego w upomnieniu (str. 65 protokołu kontroli). Powyższą nieprawidłowość stwierdzono w 1 przypadku (dotyczy osoby prawnej) na 5 poddanych kontroli.

5) w zakresie wydatków budżetowych i dotacji

- dokonanie w 2014 r. bezpośrednio z budżetu Gminy Koronowo wydatku na zakup odzieży (10 kpl dresów) dla Młodzieżowej Drużyny Pożarniczej (MDP) działającej przy Ochotniczej Straży Pożarnej w Witoldowie (OSP) (str. 96-102 protokołu kontroli), W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że Urząd Miejski w Koronowie w 2014 r. bezpośrednio z budżetu Gminy pokrył wydatek w wysokości 990,03 zł związany z zakupem odzieży (dresów) dla MDP działającej przy (OSP) w Witoldowie. W świetle obowiązujących przepisów art. 29 pkt 2 w związku z art. 15 pkt 6 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej koszty funkcjonowania jednostek ochrony przeciwpożarowej pokrywane są m.in. z budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Zgodnie z treścią art. 32 ust. 2 i 3 powyżej przywołanej ustawy gmina ponosi koszty wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej ochotniczej straży pożarnej, a także umundurowania członków OSP, ubezpieczenia w instytucji ubezpieczeniowej członków OSP i MDP oraz okresowych badań lekarskich. Zatem z treści ww. zapisów ustawowych wynika, że jedynie sfinansowanie umundurowania członków OSP bezpośrednio z budżetu leży w gestii gmin. Ta forma finansowania określana jest mianem świadczeń rzeczowych ponoszonych wyłącznie z budżetu gminy. Alternatywną formą finansowania OSP przez jednostki samorządu terytorialnego jest udzielanie dotacji celowych (tzw. świadczenie finansowe) na podstawie przepisu art. 32 ust. 3b ustawy (z zastrzeżeniem przeznaczenia środków na zakup składników majątkowych i usług związanych z powyżej opisanym zadaniem własnym gminy) albo art. 221 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Jednostki organizacyjne OSP jako podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych i nie działające w celu osiągnięcia zysku mogą otrzymywać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacje celowe na cele publiczne, związane z realizacją zadań tej jednostki, a także na dofinansowanie inwestycji powiązanych z realizacją tych zadań. W myśl przywołanego powyżej art. 221 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, zlecenie zadania i udzielenie dotacji następuje zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a jeżeli dotyczy ono innych zadań niż określone w tej ustawie – na podstawie umowy jednostki samorządu terytorialnego z podmiotem niezliczonym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku. Finansowanie bezpośrednio z budżetu Gminy wydatków podmiotów niezaliczanych

do sektora finansów publicznych we wskazanym powyżej zakresie jest sprzeczne z zasadami gospodarki finansowej określonymi przepisami art. 44 ust. 2, art. 221 w związku z art. 254 pkt 4 ustawy o finansach publicznych.

Organem wykonującym budżet, któremu przysługuje wyłączne prawo dokonywania wydatków, stosownie do przepisów art. 30 ust. 2 pkt 4, art. 60 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym jest Burmistrz, który w związku z pełnioną funkcją, ponosi odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową gminy, na podstawie przepisu art. 60 ust. 1 tejże ustawy oraz przepisu art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Ustalono, że Burmistrz Koronowa zatwierdził dokonanie ww. wydatku.

- zaplanowanie w budżecie Gminy w roku 2014 wydatków przeznaczonych na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii w zaniżonej o kwotę 45.487,96 zł wysokości, którą stanowiły niewykorzystane środki finansowe uzyskane w 2013 r. z wpływów z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych (str. 92-94 protokołu kontroli),
- uregulowanie na rzecz wykonawcy zamówienia dotyczącego odprowadzenia wód gruntowych ze starej części miasta do rzeki Brdy, części wynagrodzenia w wysokości 34.118,66 zł, wynikającej z faktury przejściowej, wystawionej niezgodnie z warunkami umowy o roboty budowlane Nr IPR-ZP.272.22.2014 z dnia 12.11.2014 roku, tj. po zrealizowaniu 11,05% zakresu rzeczowego robót zamiast 50% (str. 113 protokołu kontroli),
- niewyegzekwowanie od wykonawcy zamówienia (na zadanie pn. „Odprowadzenie wód gruntowych ze starej części miasta do rzeki Brdy”) przedłużenia ważności gwarancji bankowej wniesionej na zabezpieczenie roszczeń z tytułu należytego wykonania umowy i ważnej do dnia 14 stycznia 2015 r., w sytuacji gdy zawarto aneks do umowy, na mocy którego termin realizacji robót przedłużono do 30 kwietnia 2015 r. (str. 113-114 protokołu kontroli),
- ustalenie stawek dotacji przedmiotowej przez organ stanowiący Gminy Koronowo w załączniku do uchwały budżetowej na 2014 r. zamiast w odrębnej uchwale (str. 121-123 protokołu kontroli).

W wyniku przeprowadzonej kontroli w zakresie prawidłowości udzielania dotacji przedmiotowych ustalono, że Rada Miejska w Koronowie zaplanowała w uchwale budżetowej na 2014 r. (uchwała Nr XLV/410/13 z dnia 30 grudnia 2013 r.) dotację przedmiotową dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w dziale 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”, rozdziale 90017 „Zakłady gospodarki komunalnej” oraz § 2650 „Dotacja przedmiotowa z budżetu dla samorządowego zakładu budżetowego” z przeznaczeniem na dofinansowanie do 1 m³ ścieków w wysokości 20.000,00 zł. Jednocześnie stwierdzono, że w załączniku do ww. uchwały budżetowej zawarte zostały informacje dotyczące dofinansowania do 1 m³ ścieków w wysokości 1,08 zł – 27.000 m³, które następnie zostały zmienione na mocy uchwały Rady Miejskiej z dnia 24 września 2014 r. zmieniającej uchwałę budżetową jako dofinansowanie do 1 m³ ścieków w wysokości 1,08 zł – 10.000 m³ (w okresie styczeń-kwiecień), 0,85 zł – 17.000 m³ (w okresie maj-grudzień), skutkując

jednocześnie zwiększeniem kwoty dotacji do poziomu 25.000,00 zł. Kontrolujący na podstawie ewidencji księgowej stwierdzili, że w 2014 r. dotacja przedmiotowa została przekazana na rachunek bankowy Zakładu w 9 transzach w łącznej kwocie 21.090,00 zł. Skonstatowano, że zaplanowano w budżecie Gminy wydatków w formie dotacji przedmiotowej wraz z jednoczesnym ustaleniem stawek jednostkowych, stanowiących podstawę do wyliczenia dotacji przedmiotowej, czym naruszono dyspozycję art. 219 ust. 4 w związku z ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

W złożonych w dniu 24 kwietnia 2015 r. wyjaśnieniach Burmistrz Koronowa Pan Stanisław Gliszczyński wskazał, że zgodnie z art. 219 ust. 4 przywołanej ustawy, stawki dotacji przedmiotowych ustala organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Wymieniony przepis nie wskazuje jednoznacznie, że powinno nastąpić to w drodze odrębnej uchwały, a jedynie ustala kompetencję rady gminy do podjęcia decyzji w tym zakresie. Zatem stawka dotacji została ustalona przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, spełniając wymóg art. 219 ust. 4 ustawy, co jednocześnie stanowiło podstawę ustalenia kwoty dotacji dla zakładu budżetowego.

Odnosząc się do stanowiska Pana Burmistrza podnieść należy, że w myśl art. 219 ust. 3 i ust. 4 cytowanej ustawy, kwoty i zakres dotacji określa uchwała budżetowa jednostki samorządu terytorialnego, zaś stawki dotacji przedmiotowych ustala organ stanowiący. Tym samym z ust. 4 wynika, iż ustalenie stawek (jednostkowych) dotacji należy do wyłącznej kompetencji organu stanowiącego. Analogicznie jest w przypadku określenia kwoty dotacji oraz jej zakresu (ust. 3 art. 219), z tym jednak, że te dane zawarte muszą być w uchwale budżetowej. Z powołanych regulacji wynika, że rada winna podjąć najpierw uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek dotacji przedmiotowych. Jednocześnie z analizy dyspozycji powołanych przepisów ust. 3 i 4 art. 219 oraz art. 214 pkt 1 tejże ustawy wynika, że w uchwale budżetowej określane są kwoty i zakres dotacji przedmiotowych, a nie stawki jednostkowe tego rodzaju dopłat. Jednocześnie zwrócić należy uwagę, iż kwota dotacji przedmiotowej to limit zaplanowanych w stosownej podziałce klasyfikacji budżetowej wydatków (na dotacje), wynikający z iloczynu stawki jednostkowej dotacji (określonej wcześniejszą uchwałą organu stanowiącego) oraz ilości planowanych do dopłaty wyrobów lub usług. Zakres zaś w takim kontekście to wskazanie, na rzecz jakiego rodzaju podmiotu będzie dokonywany wydatek. Podnieść należy również, iż uchwała budżetowa ma charakter roczny, tj. obowiązuje wyłącznie na dany rok.

6) w zakresie gospodarki mieniem

- wszczęcie przez Burmistrza procedury związanej ze sprzedażą nieruchomości z naruszeniem norm kompetencyjnych, tj. bez uprzedniego uzyskania zgody Rady Miejskiej na jej sprzedaż, wyrażonej w formie uchwały (str. 151 protokołu kontroli), Kontrola wykazała, że do dnia przeprowadzenia przetargu i sporządzenia z niego protokołu, tj. 5 maja 2014 roku, Rada Miejska w Koronowie nie podjęła uchwały wyrażającej zgodę na sprzedaż działki Nr 1833/2 o pow. 0,1019 ha położonej w Koronowie. Zgodnie z obowiązującą w 2014 r. uchwałą Nr XIV/134/07 Rady

Miejskiej w Koronowie z dnia 28 listopada 2007 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami komunalnymi stanowiącymi własność Gminy Koronowo, w § 2 pkt 1 lit. a upoważniono Burmistrza Koronowa do gospodarowania nieruchomościami komunalnymi w zakresie obrotu działkami niezabudowanymi, przeznaczonymi pod budownictwo mieszkaniowe, rzemieślnicze, usługowo-handlowe, przemysłowe i lotniskowe oraz na realizację urządzeń infrastruktury technicznej o powierzchni nie przekraczającej 0,50 ha. Jednocześnie w § 3 pkt 1 ww. uchwały wskazano, że w kompetencji Rady Miejskiej pozostaje wyrażenie zgody na sprzedaż, zamianę nieruchomości zabudowanych i niezabudowanych przeznaczonych na różne cele. Z powyższych zapisów uchwały wynika, że zarówno na sprzedaż, jak i zamianę danej nieruchomości niezbędna jest zgoda Rady Miejskiej. Zważywszy na obowiązujące w badanej jednostce zasady gospodarowania nieruchomościami komunalnymi stanowiącymi własność Gminy Koronowo oraz biorąc pod uwagę zapisy art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, na mocy których właściwy organ (Burmistrz) sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych m.in. do sprzedaży wskazać należy, iż przed upublicznieniem tego wykazu Burmistrz winien uzyskać zgodę Rady Miejskiej na sprzedaż ww. działki. Kontrolujący ustalili, że uchwała o wyrażeniu zgody na sprzedaż nieruchomości została podjęta przez Radę Miejską w Koronowie dnia 28 maja 2014 r. (uchwała Nr L/454/14 z dnia 28.05.2014 r.), tj. na 2 dni przed zawarciem umowy sprzedaży wyrażonej w formie aktu notarialnego. Odpowiedzialność z tego tytułu ponosi Burmistrz Koronowa Pan Stanisław Gliszczyński, który zgodnie z przepisem art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej jednostki. Ponadto odpowiedzialność wynika również z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje burmistrz.

- niezamieszczenie w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży informacji o cenie danej nieruchomości (str. 138, 142-143 oraz 153 protokołu kontroli),
- opublikowanie ogłoszenia o przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości (działki Nr 1833/2 położonej w Koronowie) przed upływem terminu, o którym mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, tj. 6 tygodni licząc od dnia wywieszenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży (str. 144 protokołu kontroli),
- niezawarcie w sporządzonych przez przewodniczącego komisji przetargowej protokołach z przeprowadzonych przetargów zakończonych wynikiem negatywnym na zbycie działek o numerach 1846/13 i 1833/2, położonych w Koronowie, informacji o cenie wywoławczej (str. 139, 143, 145-149 protokołu kontroli),
- niesporządzenie informacji o wyniku przetargu przeprowadzonego w dniu 19.08.2013 r. na sprzedaż nieruchomości (działki Nr 1833/2, położonej w Koronowie), zakończonego wynikiem negatywnym (str. 148-149 protokołu kontroli),
- niezawarcie w informacjach o wynikach przetargów na zbycie nieruchomości (działek Nr 1846/13 i Nr 1833/2, położonych w Koronowie) danych o: miejscu przeprowadzenia przetargu, oznaczeniu nieruchomości będącej przedmiotem przetargu według katastru

nieruchomości i księgi wieczystej, liczbie osób dopuszczonych i osób niedopuszczonych do uczestnictwa w przetargu, a także o cenie wywoławczej nieruchomości (str. 139-152 protokołu kontroli),

- podanie do publicznej wiadomości w 2014 r. informacji o wynikach przetargów przeprowadzonych w dniu 5 maja 2014 r. na zbycie nieruchomości (działek położonych w Koronowie oznaczonych Nr 1846/13 i 1833/2), przed upływem terminu do zaskarżenia czynności przetargowych, tj. 7 dni od dnia ogłoszenia wyniku przetargu ustnego (str. 141 i 152 protokołu kontroli),
- wydanie 2 decyzji (na 2 zbadane) w sprawie przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności po upływie miesięcznego terminu od dnia złożenia wniosku bez uprzedniego zawiadomienia strony o przyczynach zwłoki i o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy (str. 155-156 protokołu kontroli),
W trakcie kontroli udzielono instruktażu odpowiedzialnemu pracownikowi w przedmiocie zawiadamiania strony o przyczynie zwłoki terminowego załatwienia sprawy związanej z przekształceniem prawa użytkowania wieczystego w prawo własności i o wyznaczeniu nowego terminu do załatwienia sprawy.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, które nie zostały usunięte w trakcie wykonywania czynności kontrolnych, proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań, które wyeliminują wszystkie nieprawidłowości z prac podległych służb, usprawnią ich działalność oraz zapobiegą ich powstaniu w przyszłości. Wobec powyższego proszę o:

1. Terminowe prowadzenie windykacji cywilnoprawnych należności budżetowych, w sposób zapewniający bieżące ich egzekwowanie, niedopuszczając do ich przedawnienia, zgodnie z przepisami art. 42 ust. 5, art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.).
2. Przestrzeganie zasad ustalania cen nieruchomości przy sprzedaży nieruchomości w drodze przetargu, stosownie do regulacji zawartych w art. 67 ust. 2 w związku z art. 39 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 782).
3. Prowadzenie ksiąg rachunkowych w sposób spełniający wymogi ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 330 ze zm.), rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 289) oraz obowiązującej w jednostce polityki rachunkowości, w szczególności poprzez:
 - a) dokonywanie zapisów w raportach kasowych na podstawie dowodów księgowych stwierdzających dokonanie operacji gospodarczej, stosownie do art. 20 ust. 2 pkt 3 ww. ustawy,

- b) rzetelne ewidencjonowanie operacji gotówkowych dokonywanych w kasie Urzędu Miejskiego w sposób odzwierciedlający ich stan rzeczywisty, stosownie do regulacji zawartych w art. 22 ust. 1 i art. 24 ust. 2 przywołanej ustawy,
 - c) ujmowanie operacji gospodarczych związanych z wypłatą gotówki z kasy na koncie syntetycznym 101 „Kasa”, prowadzonym w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego (jako jednostki budżetowej) pod tą samą datą, co data faktycznego przeprowadzenia operacji gospodarczych, zgodnie z art. 24 ust. 5 pkt 3 tejże ustawy,
 - d) ujmowanie w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki” tzw. „zapisem wtórnym” wpływających bezpośrednio na rachunek bankowy budżetu (konto 133 „Rachunek budżetu”) środków finansowych stanowiących dochody budżetowe realizowane przez Urząd jako jednostkę budżetową, stosownie do zasad prowadzenia tych kont określonych w załącznikach Nr 2 i 3 do ww. rozporządzenia,
 - e) ujmowanie na koncie 011 „Środki trwałe” rzeczowych składników majątku o wartości początkowej równej lub wyższej 3.500,00 zł zgodnie z zasadami prowadzenia tego konta wskazanymi w załączniku Nr 3 do przywołanego rozporządzenia i stosownie do regulacji wewnętrznych określonych w załączniku Nr 1 „Instrukcja w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie Miejskim w Koronowie” do Zarządzenia Burmistrza Koronowa Nr OR-S.0050.156.2014 z dnia 24 listopada 2014 r.,
 - f) poprawianie błędnych zapisów w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego zgodnie z zasadami określonymi w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy, poprzez dokonywane korekt tylko zapisami dodatnimi albo tylko ujemnymi, mając na uwadze obowiązek stosowania reguły podwójnego zapisu, polegającego na rejestrowaniu każdej operacji gospodarczej, wyrażonej wartościowo na dwóch kontach po ich przeciwstawnych stronach i w tej samej wartości,
 - g) ujmowanie na koncie pozabilansowym 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” prawnego zaangażowania pod datą, z jaką została podpisana umowa, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w załączniku Nr 3 do wyżej powołanego rozporządzenia,
 - h) ewidencjonowanie operacji gospodarczych związanych z przekazywaniem jednostkom budżetowym środków finansowych na wydatki oraz rozliczeń z tytułu dokonanych przez te jednostki wydatków, w księgach rachunkowych budżetu Gminy (organu finansowego) na odpowiednich kontach, zgodnie z zasadami ich funkcjonowania określonymi w załączniku Nr 2 do cytowanego rozporządzenia oraz w załączniku Nr 4 „Plan kont dla budżetu gminy” do obowiązującej w jednostce polityki rachunkowości, wprowadzonej zarządzeniem Nr OR/S/0151-118/10 Burmistrza Koronowa z dnia 27 grudnia 2010 r. (wraz ze zmianami).
4. Ujmowanie dochodów z tytułu sprzedaży nieruchomości we właściwej podziale klasyfikacji budżetowej, tj. w § 0770 „Wpływy z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego”, zgodnie z przepisami rozporządzenia

Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.).

5. Rzetelne i staranne sporządzanie sprawozdań budżetowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych poprzez wykazywanie skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w wysokości wynikającej z ewidencji oraz dokumentacji podatkowej, stosownie do przepisów § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119 ze zm.) w związku z § 3 ust. 1 pkt 11 załącznika Nr 39 do ww. rozporządzenia.
6. Zaprzestanie odraczania terminów płatności bądź rozkładania na raty kosztów upomnień oraz udzielanie ulg wyłącznie w zakresie wskazanym w art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.).
7. Staranne wydawanie decyzji w sprawie ulg, w szczególności w przedmiocie rozstrzygnięcia, przyznanych na podstawie art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.), a w przypadku stwierdzenia błędu podejmowanie działań mających na celu sprostowanie decyzji stosownie do art. 213 § 2 pkt 2 i 3 przywołanej ustawy.
8. Niezwłoczne wystawianie tytułów wykonawczych, w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy, zgodnie z przepisem § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 656).
9. Finansowanie bezpośrednio z budżetu gminy jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych w zakresie realizacji zadań wskazanych w art. 32 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380 ze zm.) lub poprzez dotację, o której mowa w art. 32 ust. 3b tejże ustawy, a w zakresie zadań nieobjętych dyspozycją tego art. finansowanie w formie dotacji celowej w oparciu o przepisy ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1118 ze zm.).
10. Wykorzystywanie dochodów z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wyłącznie na wykonywanie zadań wynikających z gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnych programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (j.t. Dz. U. z 2012 r. Nr poz. 124 ze zm.), zgodnie z przepisami art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (j.t. Dz. U. z 2012 r., poz. 1356 ze zm.). W przypadku niewykorzystania dochodów z tego tytułu w danym roku budżetowym zwiększanie o niewykorzystane środki planu wydatków w następnym roku budżetowym, mając na uwadze, że dochody te nie mogą być przeznaczane na inne cele.

11. Dokonywanie wydatków budżetowych na zasadach określonych w zawartych z Wykonawcami umowach mając na uwadze przepisy art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 855 ze zm.).
12. Egzekwowanie obowiązku wniesienia przez wykonawców zabezpieczenia należytego wykonania umowy na cały okres jej obowiązywania, w przypadku żądania tego zabezpieczenia, stosownie do postanowień art. 147 ust. 2 w związku z art. 151 ust. 1 i 2, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.)
13. W przypadku planowania w budżecie dotacji przedmiotowej dla samorządowych zakładów budżetowych, stosownie do dyspozycji art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.) zapewnienie przygotowania projektu uchwały w zakresie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej na zasadach przewidzianych w art. 219 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 855 ze zm.), tj. z uwzględnieniem reguły, iż stawki dotacji przedmiotowych ustala organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, a kwoty i zakres dotacji przedmiotowych określa uchwała budżetowa.
14. Przestrzeganie reguły wszczynania procedury sprzedaży nieruchomości po uprzednim uzyskaniu zgody Rady Miejskiej w Koronowie, wyrażonej w formie uchwały, stosownie do postanowień § 2 pkt 1 lit.a i § 3 pkt 1 uchwały Nr XIV/134/07 Rady Miejskiej w Koronowie z dnia 28 listopada 2007 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami komunalnymi stanowiącymi własność Gminy Koronowo.
15. Przestrzeganie przepisów dotyczących przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości wskazanych w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 782) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1490) poprzez:
 - a) umieszczanie w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży informacji o cenie danej nieruchomości, zgodnie z dyspozycją art. 35 ust. 2 pkt 6 przywołanej ustawy,
 - b) publikowanie ogłoszeń o przetargu na sprzedaż nieruchomości po upływie 6 tygodni licząc od dnia wywieszenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, zgodnie z przepisem art. 38 ust. 2 ustawy,
 - c) prawidłowe sporządzanie protokołów przeprowadzonych przetargów na sprzedaż nieruchomości poprzez zawieranie informacji wymaganych zgodnie z przepisem § 10 ust. 1 rozporządzenia,
 - d) podawanie do publicznej wiadomości informacji o wyniku przetargu, zawierającej informacje wymagane przepisem § 12 ust. 1 rozporządzenia, z zachowaniem terminu, o którym mowa w tymże przepisie, tj. po bezskutecznym upływie terminu do wniesienia skargi na czynności związane z przeprowadzeniem przetargu.

Zgodnie z art. 9 ust. 3 powołanej na wstępie ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych uprzejmie proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej

w Bydgoszczy o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia.

Przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych niezgodnych z prawdą podlega karze określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Stosownie do art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Zastrzeżenia wnosi się za pośrednictwem Prezesa Izby na warunkach określonych w art. 9 ust. 4 i 5 ustawy.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Bydgoszczy
Włodzimierz Bartkowiak
Włodzimierz Bartkowiak

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Koronowie,
2. Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy.