

**Regionalna Izba Obrachunkowa**  
**w Bydgoszczy**  
**Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej**

Egz. nr... 2

RIO/KF/67/2016

**PROTOKÓŁ**

z kontroli sprawdzającej przeprowadzonej w Urzędzie Miejskim w Koronowie przez Janusza Ruks - inspektora Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy na podstawie upoważnienia Nr RIO-KF-4102-74/2016 Prezesa Izby z dnia 12.12.2016 roku, w okresie od dnia 14.12.2016 roku do dnia 30.12.2016 roku, z uzasadnioną przerwą w okresie od dnia 19.12.2016 roku do dnia 23.12.2016 roku.

Jednostka kontrolowana:

Urząd Miejski w Koronowie  
Plac Zwycięstwa 1  
86-010 Koronowo

Okres objęty kontrolą:

2015 rok II półrocze i 2016 rok do dnia kontroli

Przedmiot kontroli :

kontrola sprawdzająca wykonanie zaleceń  
pokontrolnych przesłanych pismem Regionalnej  
Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy  
Nr RIO-KF-4104-14/2015 z dnia 14.07.2015 r.

**Ustalenia ogólnie-organizacyjne.**

**Kierownictwo jednostki:**

**Burmistrz Koronowa:**

Stanisław Gliszczyński, wybrany na kadencję 2014- 2018 w wyborach bezpośrednich – zaświadczenie Miejskiej Komisji Wyborczej o bezpośrednim wyborze burmistrza z dnia 27.11.2014 roku. Pan Burmistrz złożył ślubowanie w dniu 27.11.2014 roku na I sesji Rady Miejskiej w Koronowie. Funkcję Burmistrza Koronowa Pan Stanisław Gliszczyński pełni od 2006 roku.

S

Pr

☆

**Zastępcy Burmistrza:**

1. Pan Bolesław Grygorewicz – powołany Zarządzeniem Burmistrza Koronowa Nr OR-S.0050.174.2014 z dnia 31.12.2014 r.
2. Pan Rafał Gibas – powołany Zarządzeniem Burmistrza Koronowa Nr OR-S.0050.36.2015 z dnia 18.03.2015 r.

**Sekretarz Gminy**

Barbara Sosnowska powołana, od dnia 01.03.2008 roku, Uchwałą Rady Miejskiej w Koronowie Nr XVII/178/08 z dnia 27.02.2008 roku. Stosunek pracy na podstawie powołania został przekształcony z dniem 01.01.2009 roku, w formę umowy o pracę na czas nieokreślony (sygnatura OR/K/1020-3/09 z dnia 05.02.2009 roku).

**Skarbnik Gminy**

1. Tomasz Angielczyk powołany dnia 25.03.2009 roku, uchwałą Rady Miejskiej w Koronowie NR XXXI/256/09 z dnia 25.03.2009 roku. Odwołany z dniem 30.06.2015 r. uchwałą Rady Miejskiej w Koronowie Nr XI/106/2015 z dnia 24.06.2015 r.
2. Alicja Tymek powołana z dniem 1.07.2015 r. uchwałą Rady Miejskiej w Koronowie Nr XI/107/15 z dnia 24.06.2015 r.

**Przewodniczący Rady Miejskiej:**

Włodzimierz Domek wybrany w wyniku tajnego głosowania – uchwałą Nr I/1/14 Rady Miejskiej w Koronowie z dnia 27.11.2014 roku.

**W czasie kontroli wyjaśnień udzielali:**

Pan Stanisław Gliszczyński  
Pani Alicja Tymek  
Pani Barbara Koniarska  
Pan Jerzy Michalski

Pani Barbara Cerska  
Pani Halina Dyrz  
Pani Dorota Szulc  
Pani Jolanta Szamocka  
Pani Jolanta Tyburska

Burmistrz Koronowa  
Skarbnik  
Kierownik Wydziału Finansowo-Budżetowego  
Kierownik Wydziału Rolnictwa, Gospodarki Gruntami i Ochrony Środowiska  
Podinspektor  
Inspektor  
Inspektor  
Inspektor  
Inspektor

## 1. Uwagi wstępne.

Pismem RIO-KF-4104-14/2015 z dnia 14.07.2015 r., Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy przekazała Panu Burmistrzowi Koronowa wystąpienie pokontrolne po przeprowadzonej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej i zamówień publicznych Gminy Koronowo, udokumentowanej protokołem kontroli Nr RIO/KF/14/2015 z dnia 18.05.2015 r., która obejmowała okres 2014r.

W w/w wystąpieniu zawarto 15 wniosków pokontrolnych w celu wyeliminowania stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości.

Pismem nr FB.300.22.2015 z dnia 05.08.2015 r. Pan Burmistrz udzielił odpowiedzi na przesłane zalecenia wraz z informacją o sposobie ich wykonania ustosunkowując się do każdego wniosku oddzielnie. W trakcie niniejszej kontroli sprawdzono sposób wykonania przekazanych zaleceń pokontrolnych i ich zgodność co do treści z udzieloną odpowiedzią.

### Zalecenie nr 1

*Terminowe prowadzenie windykacji cywilnoprawnych należności budżetowych, w sposób zapewniający bieżące ich egzekwowanie, nie dopuszczając do ich przedawnienia, zgodnie z przepisami art. 42 ust. 5, art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.).*

### Odpowiedź Pana Burmistrza:

*Ad. 1 W przedmiocie dopuszczenia do przedawnienia należności Gminy z tytułu należności cywilnoprawnych, tj. opłat rocznych za użytkowanie wieczyste wraz z odsetkami (ad. 1).*

- 1.1. Wykonano- Przeprowadzono rozmowę i pouczono pracownika Wydziału Rolnictwa, Gospodarki Gruntami i Ochrony Środowiska odpowiedzialnego merytorycznie za wykonywanie tego zadania o obowiązku wywiązywania się z przepisów ustawy Kodeks cywilny oraz konsekwencjach niepodjęcia działań windykacyjnych w stosunku do ww. należności wynikających z art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.*
- 1.2. Wykonano- Zobligowano pracowników Wydziału Rolnictwa, Gospodarki Gruntami i Ochrony Środowiska odpowiedzialnych merytorycznie za przedmiotowe zadania do udziału w szkoleniach w zakresie powierzonych im zadań.*
- 1.3. Wykonano- Zwiększono nadzór kierownika Wydziału Rolnictwa, Gospodarki Gruntami i Ochrony Środowiska nad realizowanymi zadaniami.*

### Ustalenia kontrolującego:

Prawidłowość realizacji powyższego zalecenia przeprowadzono na podstawie skontrolowanej następującej dokumentacji:

- wykazy zaległości użytkowników wieczystych do dnia kontroli,
- rejestr wezwań do zapłaty należności,
- konta użytkowników wieczystych poddanych kontroli (15 kont).

Na podstawie indywidualnych kartotek użytkowników wieczystych skontrolowano podejmowanie działań windykacyjnych w stosunku do osób posiadających zaległości. Kontrolą objęto próbie 15 użytkowników wieczystych o następujących numerach kont:

Nr 105, 151, 217, 267, 286, 540, 546, 601, 634, 635, 730, 943, 946, 974, 985. Kwota zaległości ww. użytkowników wynosiła łącznie 12.964,02 zł, w tym 2.561,11 zł odsetki. Do ww. użytkowników wysłane zostały wezwania do zapłaty (skuteczne). W wyniku podjętych działań dokonane zostały wpłaty w łącznej kwocie 13.129,88 zł, w tym 2.720,47 zł stanowiły zapłacone odsetki. (Nadpłata w łącznej kwocie 165.86 zł). Nadpłata dotyczyła okresu od dnia doręczenia wezwania do dnia zapłaty należności. Łącznie w 2016 roku do dnia kontroli wystosowano 281 wezwań do zapłaty. W świetle powyższych ustaleń kontrolujący uznał zalecenie za wykonane i realizowane na bieżąco.

### Zalecenie nr 2

*Przestrzeganie zasad ustalania cen nieruchomości przy sprzedaży nieruchomości w drodze przetargu, stosownie do regulacji zawartych w art. 67 ust. 2 w związku z art. 39 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 782).*

### Odpowiedź Pana Burmistrza:

*Wykonano- Pouczono kierownika i pracownika Wydziału Rolnictwa, Gospodarki Gruntami i Ochrony Środowiska odpowiedzialnych merytorycznie za wykonanie tego zadania w przedmiocie wywiadywania się z przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami, obowiązku nienaruszania terminów wynikających z przepisów prawa i o konsekwencjach wynikających z ich nie przestrzegania.*

### Ustalenia kontrolującego:

Kontrolę prawidłowości wykonania zalecenia przeprowadzono na podstawie dokumentacji sprzedaży nieruchomości (oznaczenie BY1B/00145897/9) – działka nr 114/6 o pow. 0,600 ha. Sprzedaż przedmiotowej działki nastąpiła w drodze przetargowej za kwotę 311.000,00 zł. Nabywcą nieruchomości została firma Brewsons Sp. z o.o. w Bydgoszczy. Ustalenia ceny nieruchomości dokonano na podstawie operatu szacunkowego przez uprawnionego rzeczoznawcę (uprawnienia nr 6158) w wysokości 229.000,00 zł netto (bez VAT). Cena wywoławcza w przetargu ustalona została w wysokości 307.500,00 zł brutto (w tym 57.500,00 zł VAT). Tym samym cena wywoławcza ustalona została w kwocie wyższej niż wynikająca z operatu szacunkowego. W związku z powyższym nie wnosi się uwag do prawidłowości wykonania zalecenia.

### Zalecenie nr 3

*Prowadzenie ksiąg rachunkowych w sposób spełniający wymogi ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 330 ze zm.), rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 289) oraz obowiązującej w jednostce polityki rachunkowości, w szczególności poprzez:*

- a) dokonywanie zapisów w raportach kasowych na podstawie dowodów księgowych stwierdzających dokonanie operacji gospodarczej, stosownie do art. 20 ust. 2 pkt 3 ww. ustawy,
- b) rzetelne ewidencjonowanie operacji gotówkowych dokonywanych w kasie Urzędu Miejskiego w sposób odzwierciedlający ich stan rzeczywisty, stosownie do regulacji zawartych w art. 22 ust. 1 i art. 24 ust. 2 przywołanej ustawy,
- c) ujmowanie operacji gospodarczych związanych z wypłatą gotówki z kasy na koncie syntetycznym 101 „Kasa”, prowadzonym w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego (jako jednostki budżetowej) pod tą samą datą, co data faktycznego przeprowadzenia operacji gospodarczych, zgodnie z art. 24 ust. 5 pkt 3 tejże ustawy,
- d) ujmowanie w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki” tzw. „zapisem wtórnym” wpływających bezpośrednio na rachunek bankowy budżetu (konto 133 „Rachunek budżetu”) środków finansowych stanowiących dochody budżetowe realizowane przez Urząd jako jednostkę budżetową, stosownie do zasad prowadzenia tych kont określonych w załącznikach Nr 2 i 3 do ww. rozporządzenia,
- e) ujmowanie na koncie 011 „Środki trwałe” rzeczowych składników majątku o wartości początkowej równej lub wyższej 3.500,00 zł zgodnie z zasadami prowadzenia tego konta wskazanymi w załączniku Nr 3 do przywołanego rozporządzenia i stosownie do regulacji wewnętrznych określonych w załączniku Nr 1 „Instrukcja w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie Miejskim w Koronowie” do Zarządzenia Burmistrza Koronowa Nr OR-S.0050.156.2014 z dnia 24 listopada 2014 r.,
- f) poprawianie błędnych zapisów w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego zgodnie z zasadami określonymi w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy, poprzez dokonywane korekt tylko zapisami dodatnimi albo tylko ujemnymi, mając na uwadze obowiązek stosowania reguły podwójnego zapisu, polegającego na rejestrowaniu każdej operacji gospodarczej, wyrażonej wartościowo na dwóch kontach po ich przeciwstawnych stronach i w tej samej wartości,
- g) ujmowanie na koncie pozabilansowym 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” prawnego zaangażowania pod datą, z jaką została podpisana umowa, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w załączniku Nr 3 do wyżej powołanego rozporządzenia,
- h) ewidencjonowanie operacji gospodarczych związanych z przekazywaniem jednostkom budżetowym środków finansowych na wydatki oraz rozliczeń z tytułu dokonanych przez te jednostki wydatków, w księgach rachunkowych budżetu Gminy (organu finansowego) na odpowiednich kontach, zgodnie z zasadami ich funkcjonowania określonymi w załączniku Nr 2 do cytowanego rozporządzenia oraz w załączniku Nr 4 „Plan kont dla budżetu gminy” do obowiązującej w jednostce polityki rachunkowości, wprowadzonej zarządzeniem Nr OR/S/0151-118/10 Burmistrza Koronowa z dnia 27 grudnia 2010 r. (wraz ze zmianami).

**Odpowiedź Pana Burmistrza:**

3.1 Wykonano- Aktualnie w Urzędzie Miejskim znajduje się jeden punkt obrotu gotówkowego (kasa Urzędu), tym samym zrezygnowano z rozwiązania polegającego na

- przyjmowaniu opłaty skarbowej na kwitariusz przychodowy przez pracownika Wydziału Spraw Obywatelskich i Komunalnych. Zamknięcie punkt obrotu gotówkowego nastąpiło 31 marca 2015 r., o czym poinformowano inspektorów kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej w trakcie kontroli. Niemniej przeprowadzono rozmowę, pouczono i zobowiązano pracowników uczestniczących w obrocie gotówkowym do zachowania szczególnej staranności i do dokonywania zapisów w raportach kasowych wyłącznie na podstawie dowodów księgowych potwierdzających przebieg rzeczywistych operacji gospodarczych stosownie do art. 20 ustawy o rachunkowości.
- 3.2. Wykonano- Przeprowadzono rozmowę i zobowiązano pracowników uczestniczących w obrocie gotówkowym do wywiązywania się z przepisów ustawy o rachunkowości w zakresie rzetelnego ewidencjonowania operacji gotówkowych dokonywanych w kasie Urzędu Miejskiego.
  - 3.3. Podjęto rozmowę z dostawcą oprogramowania w sprawie określenia możliwości technicznych, w przypadku sporządzania raportów kasowych obejmujących okres kilku dni, ujmowania operacji gospodarczych związanych z wypłatą gotówki z kasy na koncie syntetycznym 101 „Kasa” pod tą samą datą, co data faktycznego przeprowadzenia operacji gospodarczych. W przypadku braku możliwości rozwiązania problemu poprzez zmianę organizacji pracy systemu informatycznego, pracownicy kasy będą sporządzać raporty kasowe na koniec każdego dnia pracy, tak aby zapewnić ujęcie dochodów i wydatków w terminie ich zapłaty (oddzielnie dla wydatków i oddzielnie dla dochodów). Czynności te powinny zakończyć się do 31 sierpnia 2015 r.
  - 3.4. Podjęto czynności zmierzające do ewidencjonowania w księgach rachunkowych na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki”, tzw. „zapisem wtórnym”, dochodów budżetowych realizowanych przez Urząd jako jednostkę, a wpływających bezpośrednio na rachunek bankowy budżetu. Zobowiązano skarbnika do przygotowania stosownych zmian w Polityce rachunkowości uwzględniających zapisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Czynności te powinny zakończyć się do końca 2015 roku, co ustalono z inspektorami Regionalnej Izby Obrachunkowej w trakcie kontroli.
  - 3.5. Wykonano- Przeprowadzono rozmowę i zobowiązano pracownika odpowiedzialnego za ewidencję rzeczowych składników majątkowych o wartości jednostkowej niższej niż 3.500,00 zł do ewidencjonowania ich na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe”.
  - 3.6. Wykonano- Błędne zapisy w księgach rachunkowych aktualnie są poprawiane poprzez stosowanie reguły podwójnego zapisu na dwóch kontach po ich przeciwstawnych stronach i w tej samej wartości. Przeprowadzono rozmowę i zobowiązano pracowników do przestrzegania przepisów ustawy o rachunkowości.
  - 3.7. Wykonano- W księgach rachunkowych na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” ewidencjonuje się zaangażowanie wydatków (pod datą podpisania umowy, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym). Dokonano instruktażu pracowników Wydziału Organizacyjnego zgodnie z postanowieniami Polityki rachunkowości.
  - 3.8. Wykonano- Wszystkie operacje dotyczące przekazywania jednostkom budżetowym środków finansowych na wydatki oraz rozliczenia z tytułu dokonanych przez te jednostki wydatki ewidencjonuje się w księgach rachunkowych budżetu Gminy (organu finansowego) na odpowiednich kontach stosownie do wymogów rozporządzenia.

### Ustalenia kontrolującego:

Ad. 3.1. i ad. 3.2. Prawdliwość dokonywania zapisów w raportach kasowych wyłącznie na podstawie dowodów księgowych stwierdzających dokonanie operacji gospodarczej oraz rzetelne ewidencjonowanie operacji gotówkowych dokonywanych w kasie Urzędu skontrolowano na podstawie niżej wymienionych raportów kasowych wraz z pełną dokumentacją źródłową. Kontrolą objęto następujące raporty kasowe:

- RK nr 86/2016/086 z dnia 02.05.2016, poz. Księgowa 509, (dow. nr 1 – 9),
- RK nr 87/2016/087 z dnia 04.05.2016, poz. Księgowa 513, (dow. nr 1 – 3),
- RK nr 89/2016/089 z dnia 06.05.2016, poz. Księgowa 521, (dow. nr 1 – 20),
- RK nr 134/2016/0134 z dnia 12.07.2016, poz. Księgowa 795, (dow. nr 1 – 6),
- RK nr 136/2016/0136 z dnia 14.07.2016, poz. Księgowa 807, (dow. nr 1 – 2),
- RK nr 151/2016/0151 z dnia 05.08.2016, poz. Księgowa 908, (dow. nr 1 – 16),
- RK nr 153/2016/0153 z dnia 09.08.2016, poz. Księgowa 920, (dow. nr 1 – 26),
- RK nr 189/2016/0189 z dnia 29.09.2016, poz. Księgowa 1128, (dow. nr 1 – 32),

Na podstawie skontrolowanych ww. raportów kasowych z załączonymi dowodami źródłowymi stwierdzono, że dokonywanie zapisów w raportach kasowych odbywa się na podstawie dowodów księgowych stwierdzających dokonanie operacji gospodarczej, zgodnie z art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości, a sposób ewidencjonowania operacji gotówkowych dokonywanych w kasie Urzędu odzwierciedla ich stan rzeczywisty, jak stanowi regulacja zawarta w art. 22 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy.

Ad.3.3. Na podstawie raportów kasowych nr 250/2016/0250 z dnia 21.12.2016 r. i nr 251/2016/0251 z dnia 22.12.2016 r. wraz z dowodami księgowymi oraz wydrukiem komputerowym obrotów konta 101 „kasa” stwierdzono, że wszystkie operacje gospodarcze związane z wypłatą gotówki z kasy na koncie syntetycznym 101 „Kasa” ujęte zostały pod tą samą datą, co data faktycznego przeprowadzenia danej operacji.

Ad.3.4. Na podstawie polecenia księgowania nr 20 z dnia 15.01.2016, nr 311 z dnia 28.07.2016, nr 381 z dnia 09.09.2016, nr 470 z dnia 03.11.2016, nr 533 z dnia 13.12.2016 r. stwierdzono, że dokonuje się ewidencjonowania w księgach rachunkowych na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki”, „zapisem wtórnym”, dochodów budżetowych realizowanych przez Urząd jako jednostkę, a wpływających bezpośrednio na rachunek bankowy budżetu.

Ad.3.5. Na podstawie wydruku komputerowego księgi głównej (obroty kont) za okres od dnia 01.01.2016r. do dnia kontroli ustalono, że na koncie 011 „Środki trwałe” ujmowane są wyłącznie rzeczowe składniki majątku o wartości początkowej równej lub wyższej niż 3.500,00 zł zgodnie z zasadami prowadzenia tego konta stosownie do regulacji wewnętrznych określonych w załączniku Nr 1 „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie Miejskim w Koronowie” do Zarządzenia Burmistrza Koronowa Nr OR-S.0050.156.2014 z dnia 24 listopada 2014 r.

Ad.3.6. Poprawianie błędnych zapisów w księgach rachunkowych dokonywane jest poprzez wprowadzanie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów, zapisami dodatnimi (storno czarne) albo tylko ujemnymi (storno czerwone).

W celu skorygowania błędnie dokonanego zapisu wystawiany jest dowód „PK – Polecenie księgowania”. PK spełnia wymagania dowodu księgowego określone w art. 21 ust.1 ustawy o rachunkowości. W treści dowodu podaje się:

- dane identyfikujące błędnie zaksięgowaną operację,
- dane księgowe zapisane błędnie,
- dane poprawne oraz inne dane uzasadniające korektę błędnie dokonanego zapisu.

Powyższe ustalenia dokonane zostały na podstawie dowodów „PK – Polecenie księgowania” nr 500 z dnia 02.05.2016r., nr 835 z dnia 26.07.2016r., nr 1172 z dnia 11.10.2016r., nr 1518 z dnia 28.12.2016r.

Ad. 3.7. Prawidłowość wykonania zalecenia skontrolowano na przykładzie umowy Nr IPP.272.38.2016 z dnia 13.09.2016 r. zawartej pomiędzy Gminą Koronowo, a p. Adamem Zygowskim prowadzącym działalność gospodarczą pn. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Adam Zygowski z Koronowa na zadanie: Budowa placów zabaw w Łąsku Wielkim, w Koronowie, w Więzownie, w Popielewie. Łącznie wartość zadania 114.180,00 zł.

Na podstawie wydruków komputerowych „obroty na klasyfikacjach wydatków” w § 6050 klasyfikacji budżetowej, oraz na podstawie wydruku komputerowego księgi głównej (obroty kont) ustalono, że na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” ewidencjonuje się zaangażowanie wydatków (pod datą podpisania umowy, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym). W opisanym przykładzie kwota 114.180,00 zł wynikająca z zawartej umowy została zaksięgowana na koncie 998 pod datą 13.09.2016r. tj. pod datą podpisania umowy z wykonawcą w dniu powstania zobowiązania finansowego.

Ad. 3.8. Na podstawie wydruku komputerowego „zestawienie obrotów i sald” konta 223 dla budżetu gminy (Organu) ustalono, że środki finansowe przekazywane jednostkom budżetowym na wydatki oraz rozliczenia z tytułu dokonanych przez te jednostki wydatki ewidencjonuje się w księgach rachunkowych budżetu Gminy (organu finansowego) na odpowiednich kontach stosownie do obowiązującej w jednostce polityce rachunkowości. Ewidencja księgowa w zakresie przekazywania jednostkom budżetowym środków finansowych prowadzona jest z odpowiednim znacznikiem dla każdej jednostki odrębnie.

Na podstawie powyższych ustaleń opisanych w poszczególnych podpunktach dotyczących zalecenia nr 3 kontrolujący nie wnosi uwag co do prawidłowości jego wykonania.

#### Zalecenie nr 4

*Ujmowanie dochodów z tytułu sprzedaży nieruchomości we właściwej podziałce klasyfikacji budżetowej, tj. w § 0770 „Wpływy z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego”, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.).*

#### Odpowiedź Pana Burmistrza:

*Wykonano- Obecnie operacje gospodarcze dot. dochodów z tytułu sprzedaży nieruchomości ujmuje się we właściwej podziałce klasyfikacji budżetowej, tj. w § 0770 „Wpływy z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego”. Przeksięgowano*





*wszystkie mylnie ujęte w księgach rachunkowych operacje i zobowiązano pracowników do przestrzegania przepisów rozporządzenia.*

Ustalenia kontrolującego:

Na podstawie uchwały Nr X/87/15 Rady Miejskiej w Koronowie z dnia 27 maja 2015r. zmieniającej uchwałę Nr III/23/14 Rady Miejskiej w Koronowie z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Koronowo na 2015 r. ustalono, że dokonana została zmiana planu dochodów budżetu Gminy Koronowo polegająca na zmniejszeniu planu dochodów sklasyfikowanych w § 0870 o kwotę 590.000,00 zł i zwiększeniu planu dochodów sklasyfikowanych w § 0770 o tę samą kwotę 590.000,00 zł. Na podstawie wydruku komputerowego obrotów – plan dochodów konto 991 stwierdzono, że dochody w ww. kwocie zostały zmniejszone w § 0870 i zwiększone w § 0770. Na podstawie wydruku komputerowego „obroty na klasyfikacjach dochodów” od dnia dokonania zmiany oraz w 2016 r. do dnia kontroli stwierdzono, że dochody dotyczące wpływów z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego ujmowane są w prawidłowej podziałce klasyfikacji budżetowej. Wobec powyższego zalecenie uznaje się za wykonane.

Zalecenie nr 5

*Rzetelne i staranne sporządzanie sprawozdań budżetowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych poprzez wykazywanie skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w wysokości wynikającej z ewidencji oraz dokumentacji podatkowej, stosownie do przepisów § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119 ze zm.) w związku z § 3 ust. 1 pkt 11 załącznika Nr 39 do ww. rozporządzenia.*

Odpowiedź Pana Burmistrza:

*Wykonano-Stwierdzone nieprawidłowości w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S zostały usunięte w trakcie wykonywania czynności kontrolnych przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Bydgoszczy w uzgodnieniu z panią Joanną Syk – młodszym inspektorem do spraw kontroli gospodarki finansowej, o czym poinformowano pismem znak: FB.310.12.2015 z dnia 28 kwietnia 2015 r.*

Ustalenia kontrolującego:

Rzetelność i staranność sporządzania sprawozdań budżetowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych poprzez wykazywanie skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w wysokości wynikającej z ewidencji oraz dokumentacji podatkowej, skontrolowano na podstawie decyzji umorzeniowych (kol. 14 sprawozdania Rb-27S) za 2015 r. W oparciu o rejestr (prowadzony elektronicznie) sporządzono wydruk decyzji pn. „Spis spraw”. Ustalono, że w 2015 roku wydanych zostało łącznie 160 decyzji umorzeniowych na łączną kwotę 72.313,15 zł. Z czego umorzona kwota odsetek wynosiła 14.290,00 zł. Kontrolą objęto wszystkie decyzje umorzeniowe (100%). Ustalono, że skutki umorzeń zaległości wraz z odsetkami wykazane zostały prawidłowo. Z

powyższej kwoty umorzenia w podatku od nieruchomości (§ 0310) wyniosły 36.873,75 zł, oraz w podatku rolnym (§ 0320) 21.149,40 zł. Na tej podstawie kontrolujący stwierdził, że dane wykazywane w sprawozdaniu Rb-27S i sprawozdaniu Rb-PDP za 2015 rok wykazane zostały prawidłowo. Wobec powyższych ustaleń zalecenie uznano za wykonane.

#### **Zalecenie nr 6**

***Zaprzestanie odraczania terminów płatności bądź rozkładania na raty kosztów upomnień oraz udzielanie ulg wyłącznie w zakresie wskazanym w art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.).***

#### **Odpowiedź Pana Burmistrza:**

*Wykonano- W trakcie kontroli udzielono instruktażu pracownikom odpowiedzialnym za przygotowanie decyzji odroczeniowych i rozłożeniowych. Wzmocniono nadzór kierownika Wydziału Finansowo- Budżetowego nad przyznawaniem ulg w oparciu o przepisy Ordynacji podatkowej.*

#### **Ustalenia kontrolującego:**

Kontrolę prawidłowości wydawania decyzji dotyczących odraczania terminów płatności bądź rozkładania na raty zaległości podatkowych wyłącznie w zakresie wskazanym w art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa przeprowadzono na podstawie decyzji wydanych w I i II kw. 2016 r. Na podstawie prowadzonego rejestru decyzji ustalono, że w I i II kw. 2016 roku wydanych zostało 15 decyzji dotyczących odroczenia terminu płatności podatku bądź rozłożenia na raty na łączną kwotę 16.560,16 zł. Powyższe dotyczyło decyzji o n-rach od FB.3123.3.1.2016 do nr FB.3123.3.5.2016 oraz FB.3120.7.1.2016 do FB.3120.7.10. Na podstawie skontrolowanych decyzji ustalono, że nie wystąpiły przypadki odraczania terminów płatności bądź rozkładania na raty kosztów upomnień, udzielanie ulg następowało wyłącznie w zakresie wskazanym ww. przepisem art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. Zalecenie zostało wykonane i jest realizowane na bieżąco w sposób prawidłowy.

#### **Zalecenie nr 7**

***Staranne wydawanie decyzji w sprawie ulg, w szczególności w przedmiocie rozstrzygnięcia, przyznanych na podstawie art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.), a w przypadku stwierdzenia błędu podejmowanie działań mających na celu sprostowanie decyzji stosownie do art. 213 § 2 pkt 2 i 3 przywołanej ustawy.***

#### **Odpowiedź Pana Burmistrza:**

*Wykonano- Przeprowadzono rozmowę i pouczone pracowników odpowiedzialnych merytorycznie za wydawanie decyzji, aby starannie wydawali decyzje w sprawie ulg na podstawie art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, w szczególności w przedmiocie rozstrzygnięcia. Sprostowano decyzje zgodnie z art. 213 § 2*

*pkt 2 i 3 ustawy Ordynacja podatkowa, zwracając uwagę na staranność wydawania decyzji w sprawie ulg.*

Ustalenia kontrolującego:

Prawidłowość wydawania decyzji w sprawie ulg, w szczególności w przedmiocie rozstrzygnięcia, przyznanych na podstawie art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa skontrolowano na podstawie objętych kontrolą decyzji opisanych w ustaleniach dotyczących wykonania zalecenia nr 6 oraz na podstawie skontrolowanych decyzji umorzeniowych podatku za okres I i II kw. 2016 r. Decyzje umorzeniowe podatków w ww. okresie (łącznie 58 decyzji o n-rach od FB.3123.2.1. do nr FB.3123.2.62. na kwotę 92.009,15 zł. Stwierdzono, że wszystkie wydane decyzje spełniały wymogi w przedmiocie rozstrzygnięcia określone w art. 67a § 1 i art. 67b § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. Zalecenie zostało wykonane i jest realizowane na bieżąco.

Zalecenie nr 8

*Niezwłoczne wystawianie tytułów wykonawczych, w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy, zgodnie z przepisem § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 656).*

Odpowiedź Pana Burmistrza:

*Wykonano-Zwiększono nadzór kierownika Wydziału Finansowo-Budżetowego Urzędu Miejskiego w Koronowie nad realizacją zadań i zobowiązano pracowników wydziału do niezwłocznego wystawiania tytułów wykonawczych, w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia, albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 roku w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 656).*

Ustalenia kontrolującego:

Kontrolą prawidłowości i terminowości podejmowania działań egzekucyjnych przez organ podatkowy poprzez wystawianie tytułów wykonawczych, w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy skontrolowano na próbie podatników o następujących n-rach kont: 100045, 100044, 300121, 30075, 30034, 30033, 50046, 310031, 320188, 320140, 320143, 320065, 280083, 80135, 80044, 80194 (16 podatników). Łącznie zaległości ww. podatników z tytułu niezapłaconych podatków do końca I półrocza 2015r. wraz z odsetkami stanowiły kwotę 16.156,00 zł. Wobec bezskuteczności

postępowania upominawczego organ wystawił tytuły wykonawcze wszystkim podatnikom w badanej próbie w okresie od dnia 10.08.2015r. do dnia 29.12.2015r. nie dopuszczając do przedawnienia należności z tytułu niezapłaconych podatków. W związku z powyższym stwierdza się, że organ podatkowy wykonał zalecenie, które realizowane jest na bieżąco.

### Zalecenie nr 9

***Finansowanie bezpośrednio z budżetu gminy jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych w zakresie realizacji zadań wskazanych w art. 32 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380 ze zm.) lub poprzez dotację, o której mowa w art. 32 ust. 3b tejże ustawy, a w zakresie zadań nieobjętych dyspozycją tego art. finansowanie w formie dotacji celowej w oparciu o przepisy ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1118 ze zm.).***

### Odpowiedź Pana Burmistrza:

*Wykonano-Stosownie do zapisów protokołu kontroli zmieniono sposób finansowania jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych. Aktualnie wszystkie koszty zadań wskazanych w art. 32 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej opłaca się bezpośrednio z budżetu gminy. Natomiast dla sfinansowania pozostałych zadań w formie dotacji celowej przeprowadzono procedurę zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Przeprowadzono rozmowę i pouczono pracownika Wydziału Spraw Obywatelskich i Komunalnych zajmującego się bezpieczeństwem publicznym i ochroną przeciwpożarową o właściwym sposobie finansowania OSP. Ponadto, zobowiązano osobę merytorycznie odpowiedzialną do przestrzegania unormowań prawnych w tym zakresie.*

### Ustalenia kontrolującego:

Prawidłowość realizacji zalecenia skontrolowano na podstawie ewidencji księgowej – wydruku komputerowego „obrotu na klasyfikacjach wydatków” w rozdziale 75412 § 4210 oraz na podstawie dowodów źródłowych 8 faktur VAT jak niżej:

- nr BYD/0790/12/16/FVS z dnia 16.12.2016 r., na kwotę 1.136,70 zł,
- nr BYD/0791/12/16/FVS z dnia 16.12.2016 r., na kwotę 2.623,00 zł,
- nr BYD/0789/12/16/FVS z dnia 16.12.2016 r., na kwotę 1.104,00 zł,
- nr BYD/0784/12/16/FVS z dnia 16.12.2016 r., na kwotę 8.923,87 zł,
- nr BYD/0785/12/16/FVS z dnia 16.12.2016 r., na kwotę 6.725,95 zł,
- nr BYD/0786/12/16/FVS z dnia 16.12.2016 r., na kwotę 2.091,98 zł,
- nr BYD/0787/12/16/FVS z dnia 16.12.2016 r., na kwotę 732,00 zł,
- nr BYD/0788/12/16/FVS z dnia 16.12.2016 r., na kwotę 4.694,98 zł,

Na podstawie kontroli ewidencji księgowej w ww. klasyfikacji budżetowej oraz faktur stwierdzono, że wydatki w rozdziale 75412 ponoszone były wyłącznie na realizację zadań wskazanych w art. 32 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej i opłacane bezpośrednio z budżetu gminy. Środki na powyższe cele zostały zabezpieczone w budżecie Gminy. Wszystkie skontrolowane faktury spełniały wymogi przeprowadzonej kontroli formalno-rachunkowej i merytorycznej przez osoby upoważnione. Zawierały dekretację i ujęte zostały w ewidencji księgowej we właściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej. Kontrolujący nie wniósł zastrzeżeń do prawidłowości wykonania zalecenia.

### Zalecenie nr 10

*Wykorzystywanie dochodów z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wyłącznie na wykonywanie zadań wynikających z gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnych programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (j.t. Dz. U. z 2012 r. Nr poz. 124 ze zm.), zgodnie z przepisami art. 18<sup>2</sup> ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (j.t. Dz. U. z 2012 r., poz. 1356 ze zm.). W przypadku niewykorzystania dochodów z tego tytułu w danym roku budżetowym zwiększanie o niewykorzystane środki planu wydatków w następnym roku budżetowym, mając na uwadze, że dochody te nie mogą być przeznaczane na inne cele.*

### Odpowiedź Pana Burmistrza:

*Wykonano- Zobowiązano pracownika odpowiedzialnego za realizację zadań wynikających z przepisów o przeciwdziałaniu narkomanii, o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi do zaplanowania w budżecie Gminy Koronowo wydatków we właściwej wysokości uwzględniającej niewykorzystane środki z roku ubiegłego pochodzące z wpływów z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.*

### Ustalenia kontrolującego:

Na podstawie wydruku komputerowego „stany klasyfikacji wydatków” oraz dowodów źródłowych za okres od dnia 01.01.2016r. do dnia kontroli stwierdzono, że wykorzystywanie dochodów z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych następowało wyłącznie na wykonywanie zadań wynikających z gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnego programu, o przeciwdziałaniu narkomanii

Za 2015 r. środki budżetowe na powyższe cele nie zostały wykorzystane w całości. Niewykorzystane środki stanowiły kwotę 64.500,00 zł. Wobec powyższego organ stanowiący podjął uchwałę Nr XIX/177/15 z dnia 29 grudnia 2015 r. w sprawie ustalenia wykazu niezrealizowanych kwot wydatków zamieszczonych w budżecie Gminy Koronowo, które nie wygasają z upływem roku budżetowego. W załączniku nr 1 ww. uchwały kwota 64.500,00 zł sklasyfikowana w rozdziale 85154 uwzględniona została jako wydatek niewygasający i zapisana w planie finansowym na 2016 r. Zalecenie zostało wykonane.

### Zalecenie nr 11

*Dokonywanie wydatków budżetowych na zasadach określonych w zawartych z Wykonawcami umowach mając na uwadze przepisy art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 855 ze zm.).*

### Odpowiedź Pana Burmistrza:

Wykonano-Pouczono pracowników Wydziału Inwestycji, Planowania i Rozwoju o obowiązku rzetelnego sprawdzania prac objętych zamówieniami publicznymi i opisywania dowodów księgowych, ze szczególnym uwzględnieniem wskazania:

- celowości,
- potwierdzenia wykonania prac, za które wystawiono dowód księgowy, w powiązaniu z zawartą umową,

#### Ustalenia kontrolującego:

Prawidłowość wykonania zalecenia zbadano na przykładzie 2-ch umów wraz z załączonymi dowodami źródłowymi (fakturami).

- umowa Nr IPP.272.18.2016 z dnia 26.04.2016 r. zawarta pomiędzy gminą Koronowo, a p. Andrzejem Marchlewiczem prowadzącym działalność gospodarczą pn. AMM Drogi Projektowanie i nadzór Andrzej Marchlewicz z Sępólna Krajeńskiego na zadanie opracowania dokumentacji projektowo-kosztorysowej zadania pn. Przebudowa ul. Kościelnej w Mąkowarsku, gm. Koronowo. Wartość 20.295,00 zł.

- umowa Nr IPP.272.38.2016 z dnia 13.09.2016 r. zawarta pomiędzy Gminą Koronowo, a p. Adamem Zygowskim prowadzącym działalność gospodarczą pn. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Adam Zygowski z Koronowa na zadanie: Budowa placów zabaw w Łąsku Wielkim, w Koronowie, w Więzownie, w Popielewie. Łącznie wartość zadania 114.180,00 zł.

Ustalono, że faktury za realizację powyższych umów zostały opisane w zakresie wykonania prac zgodnie z warunkami zawartych umów pod względem merytorycznym z potwierdzeniem wykonania prac i wskazaniem celowości ich realizacji. Powyższe dotyczyło faktur 00066/2016/AMM z dnia 15.12.2016 r. na kwotę 20.295,00 zł. (pierwsza ze wskazanych umów), oraz faktur VAT nr 282FV16 z dnia 08.11.2016, nr 280FV16 z dnia 08.11.2016, nr 279FV16 z dnia 08.11.2016, nr 281 z dnia 08.11.2016 na łączną kwotę 114.180,00 zł. Stwierdzono zgodność ewidencji księgowej z rozliczonymi we wskazanych terminach i kwotach wynikających z faktur.

W związku z powyższymi ustaleniami zalecenie uznano za wykonane.

#### Zalecenie nr 12

*Egzekwowanie obowiązku wniesienia przez wykonawców zabezpieczenia należytego wykonania umowy na cały okres jej obowiązywania, w przypadku żądania tego zabezpieczenia, stosownie do postanowień art. 147 ust. 2 w związku z art. 151 ust. 1 i 2, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.)*

#### Odpowiedź Pana Burmistrza:

*Wykonano- Pouczono pracowników Wydziału Inwestycji, Planowania i Rozwoju o obowiązku wniesienia przez wykonawców zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Poinformowano kierownika Wydziału Inwestycji, Planowania i Rozwoju o konieczności prowadzenia szczególnego nadzoru w tym zakresie.*

### Ustalenia kontrolującego:

Egzekwowanie obowiązku wniesienia przez wykonawców zabezpieczenia należytego wykonania umowy na cały okres jej obowiązywania, w przypadku żądania tego zabezpieczenia, skontrolowano w oparciu o 2 umowy:

- umowa nr IPR-ZP.272.5.2013 z dnia 04.04.2013 r., dotycząca wykonania robót budowlanych polegających na budowie placu zabaw w miejscowości Stary Jasiniec,
- umowa nr IPR-ZP.272.18.2013 z dnia 06.09.2013 r., dotycząca wykonania robót budowlanych polegających na budowie kompleksu sportowo- rekreacyjnego w miejscowości Samociążek.

Na podstawie ewidencji księgowej (wydruk komputerowy – księga główna obroty kont, konto- 240) ustalono, że wykonawcy wnieśli zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie pieniężnej. W pierwszym przypadku stanowiło to kwotę 13.334,00 zł, w drugim przypadku kwotę 3.230,60 zł. Po zakończeniu realizacji ww. zadań udokumentowanej protokołem odbioru dokonano zwrotu 70% wniesionego zabezpieczenia, co stanowiło odpowiednio kwoty 9.333,95 zł oraz 2.261,42 zł. Pozostałe 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy pozostało na koncie depozytowymi zamawiającego. Dopiero po upływie terminu ważności rękojmi za wady udzielone przez wykonawców stosownymi pismami (z dnia 20.06.2016r. i 28.11.2016r.), Kierownik Wydziału Inwestycji i Planowania zwrócił się do p. Skarbnik Gminy Koronowo o przekazanie zabezpieczenia należytego wykonania umowy na rachunki wykonawców. Zwrotu dokonano odpowiednio w terminach: 22.06.2016 r. i 28.11.2016r. co ustalono na podstawie obrotów konta 240 (kontrahent 240-3-1, i kontrahent 240-3-5). W świetle powyższych ustaleń stwierdzono, że zalecenie zostało wykonane.

### Zalecenie nr 13

*W przypadku planowania w budżecie dotacji przedmiotowej dla samorządowych zakładów budżetowych, stosownie do dyspozycji art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.) zapewnienie przygotowania projektu uchwały w zakresie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej na zasadach przewidzianych w art. 219 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 855 ze zm.), tj. z uwzględnieniem reguły, iż stawki dotacji przedmiotowych ustala organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, a kwoty i zakres dotacji przedmiotowych określa uchwała budżetowa.*

### Odpowiedź Pana Burmistrza:

*Wykonano- Zgodnie z Uchwałą Nr VII/56/15 Rady Miejskiej w Koronowie z dnia 25 marca 2015 roku w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków oraz za zbiorowe odprowadzenie wód opadowych i roztopowych stosowanych na terenie Gminy Koronowo została z dniem 1 maja 2015 r. wprowadzona jedna stawka obowiązująca na terenie całej gminy, tym samym dotacja przedmiotowa dla zakładu budżetowego funkcjonowała do dnia 30 kwietnia 2015 r. Niemniej jednak udzielono instruktażu pracownikom zakładu budżetowego, aby w przypadku pojawienia się w przyszłości dodatkowej stawki dotacji przedmiotowej regulować to odrębną uchwałą w zakresie przewidzianym art. 219 ust. 3 i 4 ustawy o finansach publicznych.*

#### Ustalenia kontrolującego:

Zgodnie z przytoczoną uchwałą Nr VII/56/15 Rady Miejskiej w Koronowie z dnia 25 marca 2015 roku w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków oraz za zbiorowe odprowadzenie wód opadowych i roztopowych stosowanych na terenie Gminy Koronowo w udzielonej przez Burmistrza Koronowa odpowiedzi ustalono, że wraz z uzasadnieniem w załączniku do tejże uchwały określone zostały określone zostały jednostkowe stawki netto i brutto (w zł) według grup taryfowych za poszczególne rodzaje usług.

Na 2016 rok zgodnie z uchwałą budżetową Nr XIX/179/15 Rady Miejskiej w Koronowie z dnia 29 grudnia 2016 roku, (załącznik nr 11) zaplanowana została dotacja przedmiotowa dla zakładu budżetowego w wysokości 800.000,00 zł (§ 2650). Na podstawie uchwały Nr XXII/201/16 z dnia 24 lutego 2016 r. Rada Miejska w Koronowie ustaliła stawki dotacji przedmiotowej dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Koronowie. Stawki dotacji przedmiotowej uregulowane zostały więc odrębną uchwałą organu stanowiącego, wobec czego zalecenie uznano za wykonane.

#### Zalecenie nr 14

*Przestrzeganie reguły wszczynania procedury sprzedaży nieruchomości po uprzednim uzyskaniu zgody Rady Miejskiej w Koronowie, wyrażonej w formie uchwały, stosownie do postanowień § 2 pkt 1 lit.a i § 3 pkt 1 uchwały Nr XIV/134/07 Rady Miejskiej w Koronowie z dnia 28 listopada 2007 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami komunalnymi stanowiącymi własność Gminy Koronowo.*

#### Odpowiedź Pana Burmistrza:

*Wykonano- Pouczono kierownika i pracownika Wydziału Rolnictwa, Gospodarki Gruntami i Ochrony Środowiska odpowiedzialnego merytorycznie za wykonywanie tego zadania w przedmiocie wywiązywania się z przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami i uchwały Nr XIV/134/07 Rady Miejskiej w Koronowie z dnia 28 listopada 2007 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami komunalnymi, stanowiącymi własność Gminy Koronowo, oraz o konsekwencjach wynikających z ich nie przestrzegania.*

#### Ustalenia kontrolującego:

Przestrzeganie reguły wszczynania procedury sprzedaży nieruchomości po uprzednim uzyskaniu zgody Rady Miejskiej w Koronowie zbadano na przykładzie sprzedaży nieruchomości, której przedmiotem była działka nr 114/6 o pow. 0,600ha dla której Sąd Rejonowy w Bydgoszczy prowadzi księgę wieczystą KW nr BY1B/00145897/9. Sprzedaż działki nastąpiła w drodze przetargowej. Procedura sprzedaży poprzedzona została wywołaniem uchwały Nr XXIX/254/16 Rady Miejskiej w Koronowie z dnia 27 lipca 2016 roku w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu nieruchomości gruntowej i ustanowienie służebności przejścia i przejazdu. W związku z powyższym zalecenie uznano za wykonane.

#### Zalecenie nr 15



*Przestrzeżenie przepisów dotyczących przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości wskazanych w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (j.t Dz. U. z 2015 r., poz. 782) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1490) poprzez:*

- a) umieszczanie w wykazach nieruchomości przeznaczanych do sprzedaży informacji o cenie danej nieruchomości, zgodnie z dyspozycją art. 35 ust. 2 pkt 6 przywołanej ustawy,*
- b) publikowanie ogłoszeń o przetargu na sprzedaż nieruchomości po upływie 6 tygodni licząc od dnia wywieszenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, zgodnie z przepisem art. 38 ust. 2 ustawy,*
- c) prawidłowe sporządzanie protokołów przeprowadzonych przetargów na sprzedaż nieruchomości poprzez zawieranie informacji wymaganych zgodnie z przepisem § 10 ust. 1 rozporządzenia,*
- d) podawanie do publicznej wiadomości informacji o wyniku przetargu, zawierającej informacje wymagane przepisem § 12 ust. 1 rozporządzenia, z zachowaniem terminu, o którym mowa w tymże przepisie, tj. po bezskutecznym upływie terminu do wniesienia skargi na czynności związane z przeprowadzeniem przetargu.*

**Odpowiedź Pana Burmistrza:**

*Wykonano- Pouczono kierownika i pracowników Wydziału Rolnictwa, Gospodarki Gruntami i Ochrony Środowiska odpowiedzialnych merytorycznie za wykonywanie tego zadania w przedmiocie wywiązywania się z przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami i rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, oraz o konsekwencjach wynikających z ich nie przestrzegania. Ponadto, zobligowano osoby odpowiedzialne do niezwłocznej zmiany regulaminu przetargów na zbycie nieruchomości.*

**Ustalenia kontrolującego:**

Kontrolę prawidłowości wykonania zalecenia przeprowadzono na podstawie dokumentacji sprzedaży nieruchomości (oznaczenie BY1B/00145897/9) – działka nr 114/6 o pow. 0,600 ha. Kontrolą objęto:

Ad. a) W wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w drodze przetargu zamieszczono informacje o cenie, która ustalona została na podstawie sporządzonego przez rzeczoznawcę operatu szacunkowego. Wywieszono na tablicy ogłoszeń na okres 21 dni tj. od dnia 28.07.2016r. do dnia 18.08.2016),

Ad. b) Opublikowanie ogłoszenia nastąpiło po upływie 6 tygodni licząc od dnia wywieszenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, zgodnie z przepisem art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami,

Ad. c) Protokół z przeprowadzonego przetargu sporządzony został w dniu 14.10.2016 r. i podpisany przez wszystkich członków komisji przetargowej powołanej Zarządzeniem Nr OR-S.0050.1302016 Burmistrza Koronowa z dnia 12.10.2016r. protokół zawierał informacje wymagane przepisem § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów cytowanego w treści zalecenia,

Ad. d) Informacja o wyniku przetargu podana została do publicznej wiadomości i zawierała wszystkie informacje wymagane przepisem § 12 ust. 1 rozporządzenia, z zachowaniem terminu, o którym mowa w ww. przepisie, tj. po bezskutecznym upływie terminu

do wniesienia skargi na czynności związane z przeprowadzeniem przetargu. Informacja o wyniku przetargu wywieszona została na tablicy ogłoszeń w dniu 24.10.2016r. zdjęto w dniu 31.10.2016 r.

W związku z powyższymi ustaleniami zalecenie uznaje się za wykonane.

Na tym czynności kontrolne zakończono.

Protokół niniejszy został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których egzemplarz Nr 2 wręczono Kierownikowi kontrolowanej jednostki w dniu podpisania protokołu.

Jednocześnie poinformowano Kierownika jednostki i Skarbnika o prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyny tej odmowy, zgodnie z przepisami art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (jednolity tekst Dz. U. z 2012 roku, poz. 1113 ze zm.).

Niniejszą kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją 7/2016.

Koronowo, dnia 30 grudnia 2016 roku.

**Protokół podpisali:**

**Kontrolujący**

Inspektor

.....  
Janusz Ruks

**Jednostka kontrolowana**

**Burmistrz Koronowa**

URZĄD MIEJSKI  
w KORONOWIE  
Plac Zwycięstwa 1  
86-010 Koronowo

**BURMISTRZ**

.....  
Stanisław Gliszczyński

Stanisław Gliszczyński

**Skarbnik**

SKARBNIK GMINY

.....  
Alicja Tymek

(pieczęć urzędowa jednostki kontrolowanej)