

**Opinia co do zasadności skargi mieszkańców osiedla przy Szosie Kotomierskiej wyrażonej w zażaleniu z dnia 10.05.2008r. (skierowanym do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy) oraz skardze na Burmistrza Koronowa z dnia 19.05.2008r.**

Odnosząc się do trzech pierwszych punktów zażalenia pierwszego punktu skargi na Burmistrza Koronowa, Komisja stwierdza, że kwestie oznakowania i ewentualnego ograniczenia ruchu drogowego regulują stosowne przepisy. Ustalono, że drogi na osiedlu są drogami gminnymi, nie wchodzi więc w grę oznakowanie ich jako dróg wewnętrznych.

Komisja uznaje skargę mieszkańców za uzasadnioną w części dotyczącej zaniechania przez Burmistrza skierowania do rozpatrzenia zmiany oznakowania ulic na osiedlu przy Szosie Kotomierskiej. Z protokołu spotkania z mieszkańcami odbytego dnia 28.05.2007r. wynika, że problem zmiany oznakowania miał być przedstawiony na najbliższym posiedzeniu Zespołu Komunikacyjnego. Burmistrz nie jest w stanie udowodnić, że sprawa ta była oficjalnie skierowana i rozpatrzona przez ten Zespół. Należy podkreślić, że brak tej opinii nie pozwala nam ocenić, czy faktycznie na tych ulicach mogą zostać postawione znaki zgodne z oczekiwaniami mieszkańców.

Z przebiegu rozpatrzenia sprawy wynika, że po zgłoszeniu mieszkańców został przeprowadzony remont dróg na osiedlu. Jednocześnie Komisja informuje, że w przypadku pogorszenia ich stanu każdy mieszkaniec ma prawo zgłosić ten fakt bezpośrednio do zarządcy drogi, tj. do ZGKiM.

Odnosząc się do punktu 4 zażalenia oraz punktu 2 skargi na Burmistrza Koronowa, Komisja uznaje zarzut za nieuzasadniony. Komisja stwierdza, że organ jakim jest Burmistrz nie ma wprost umocowania do określania zakresu działalności gospodarczej przedsiębiorcom, nie może też ograniczyć zakresu tej działalności. Uprawnienia Burmistrza w tej materii zawarte są tylko w przepisach planowania i zagospodarowania przestrzennego. Miejscowy plan ogólny miasta Koronowa i miejscowy plan szczegółowy dla terenów zajmowanych przez Wimar straciły moc w grudniu 2003r. W wyżej wymienionych planach teren przeznaczony był pod usługi rzemieślnicze. W chwili obecnej brak jest definicji działalności rzemieślniczej, tym niemniej należy zauważyć, że firma Wimar działa i produkuje na bazie działalności wcześniejszej firmy działającej w analogicznej branży. Odnosząc się do zastrzeżeń mieszkańców, co do prawnych możliwości prowadzenia działalności w obecnym rozmiarze i emisji uciążliwości, stwierdzić należy, że nie może to być przedmiotem badań Komisji Rewizyjnej. Oczywistym jest jednak, że działalność gospodarcza na przedmiotowej działce rozwinęła się bardzo w ciągu ostatnich lat. W tym czasie przepisy dotyczące ochrony środowiska podlegały wielokrotnym zmianom. Jeżeli chodzi o obecną działalność firmy Wimar, to z protokołu pokontrolnego WIOŚ wynika fakt pewnych uchybień formalno-prawnych.

Nie można określić, czy działalność ta była prowadzona zgodnie z przepisami ochrony środowiska w latach poprzednich. Stosowne informacje dotyczące strony formalno-prawnej działalności firmy Wimar zainteresowani mogą otrzymać od stosownych organów (takich jak Starostwo Powiatowe, WIOŚ) na zasadach Ustawy o Informacji Publicznej oraz rozdziału Informacje o Środowisku Ustawy Prawo Ochrony Środowiska. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że o ile mieszkańcy uważają, że działalność firmy Wimar przynosi im szkodę mogą wystąpić ze stosownym roszczeniem do podmiotu odpowiedzialnego, w tym przypadku do firmy Wimar na zasadach art. 322 i następnych Prawa Ochrony Środowiska.

Odnośnie punktu 5 zażalenia i punktu 4 skargi Komisja uznaje zarzuty wobec Burmistrza za nieuzasadnione w zakresie braku analizy oddziaływania na środowisko dla budynku administracyjnego, bowiem zgodnie z przepisami dla takiego budynku nie przeprowadza się analizy oddziaływania na środowisko. Stwierdzono dodatkowo, że wydane przez Burmistrza warunki zabudowy tegoż budynku nie zostały doręczone jednej ze stron postępowania. Burmistrz wznowił postępowanie administracyjne w tym zakresie.

Odnośnie punktu 6 zażalenia, Komisja zauważyła, że lista przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko i wymagających w związku z tym przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania na środowisko, w tym sporządzenia raportu, jest na dzień dzisiejszy określona w rozporządzeniu Rady Ministrów z 9 listopada 2004r.. W rozporządzeniu tym wśród przedsięwzięć wymagających oceny oddziaływania na środowisko nie ma działań wskazanych w punkcie 6 zażalenia. Komisja ustaliła ponadto, że przedsięwzięcia znajdujące się na terenie firmy Wimar nie uzyskiwały warunków zabudowy od Burmistrza. Są to przedsięwzięcia nie wymagające warunków zabudowy, ewentualnie powstałe we wcześniejszym okresie. Wobec powyższego zarzut wobec Burmistrza należy uznać za nieuzasadniony.

Odnośnie punktu 7 zażalenia Komisja ustaliła, iż rozpatrzeniem większości, jeżeli nie wszystkich skarg mieszkańców na uciążliwości m. in. w postaci pyłów, gazów, hałasu oraz wibracji, powinny zająć się organy do tego uprawnione zgodnie z kompetencjami określonymi w ustawach. W istocie dalsze wnioski zależą od przesądzenia kwestii, jaki zakres działań w sprawach ochrony środowiska nakładają ogólne zapisy ustawy o samorządzie gminnym, gdzie wśród zadań gminy wymienia się także kwestie ochrony środowiska. Komisja widzi problem uciążliwości dla mieszkańców, jednak brak jest na to potwierdzenia formalno-prawnego, chociażby ze strony WIOŚ, do podjęcia działań przez Burmistrza.

Komisja stwierdza, że Burmistrz nie posiada wprost kompetencji do załatwienia spraw określonych jako uciążliwości. Tym niemniej Komisja zauważa, że ze względu na rangę sprawy Burmistrz winien powołać komisję celem naocznego stwierdzenia sytuacji na osiedlu przy Szosie Kotomierskiej, a o wynikach oględzin poinformować firmę Wimar, mieszkańców oraz Radę Miejską. Nadto wskazane byłoby podjęcie dalszych kroków w celu polubownego załatwienia sprawy zgodnie

z ustaleniami spotkania przedstawicieli firmy Wimar i mieszkańców Osiedla przy Szosie Kotomierskiej, które odbyło się dnia 25 czerwca 2008r., tj. wymiana propozycji załatwienia sprawy pomiędzy stronami i poinformowanie Burmistrza. Komisja wyraża też stanowisko, aby Burmistrz wystąpił do firmy Wimar o dostosowanie prędkości pojazdów do warunków drogi na ulicach osiedla przy Szosie Kotomierskiej, a także o skierowanie, przynajmniej części, ruchu pojazdów ulicą Nadrzeczną. W przypadku stwierdzenia ponownego natężenia uciążliwości mieszkańcy mogą zgłosić sprawę do WIOŚ.