

Koronowo, dnia 26 października 2022 r.

ROŚKZE.6220.2.31.2021

## POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2022 r., poz. 2000),

### postanawiam

sprostować z urzędu oczywistą omyłkę, w załączniku - do decyzji Burmistrza Koronowa z dnia 10 października 2022 r., znak: ROŚKZE.6220.2.31.2021 wydanej na rzecz PJP MAKRUM S.A., z siedzibą przy Placu Kościeleckich 3 w Bydgoszczy o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji planowanego przedsięwzięcia, pn.: „Przebudowa wraz ze zmianą sposobu użytkowania budynku kotłowni na magazyn farb oraz archiwum, przebudowa hali „R”, przebudowa hali nr „7”, przebudowa i zmiana sposobu użytkowania budynku H, budowa dwóch magazynów przy istniejącej hali „E”, budowa kontenera portierni, budowa pięciu namiotów magazynowych, budowa czterech urządzeń parkingowych, przebudowa łącznika „J” wraz z dociepleniem elewacji, budowa trzynastu kontenerów o funkcji biurowej i socjalnej, budowa / montaż banerów reklamowych i masztów flagowych w południowej części terenu objętego opracowaniem – wzdłuż drogi Szosa Kotomińska na nieruchomości oznaczonej nr ewid.: 1126/4, 1127/4, 1127/6 w obrębie 0001, położonej w Koronowie przy ul. Szosa Kotomińska 35”, poprzez zastąpienie w charakterystyce przedsięwzięcia na stronie nr 3 w wersecie 16 omyłkowego zapisu cyt. „powierzchnia zabudowy łącznie 29 808,00 m<sup>2</sup>” - zapisem prawidłowym „**powierzchnia zabudowy łącznie 20 808,00 m<sup>2</sup>**”.

### UZASADNIENIE

Burmistrz Koronowa w dniu 10 października 2022 r. wydał decyzję znak: ROŚKZE.6220.2.31.2021 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia PJP MAKRUM S.A., z siedzibą przy Placu Kościeleckich 3 w Bydgoszczy, w której nastąpiła niezamierzona oczywista omyłka polegająca na tym, że w załączniku do decyzji w charakterystyce przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa wraz ze zmianą sposobu użytkowania budynku kotłowni na magazyn farb oraz archiwum, przebudowa hali „R”, przebudowa hali nr „7”, przebudowa i zmiana sposobu użytkowania budynku H, budowa dwóch magazynów przy istniejącej hali „E”, budowa kontenera portierni, budowa pięciu namiotów magazynowych, budowa czterech urządzeń parkingowych, przebudowa łącznika „J” wraz z dociepleniem elewacji, budowa trzynastu kontenerów o funkcji biurowej i socjalnej, budowa / montaż banerów reklamowych i masztów flagowych w południowej części terenu objętego opracowaniem – wzdłuż drogi Szosa Kotomińska na nieruchomości oznaczonej nr ewid.: 1126/4, 1127/4, 1127/6 w obrębie 0001, położonej w Koronowie przy ul. Szosa Kotomińska 35”, na stronie nr 3 w wersecie 16 zamiast omyłkowego zapisu cyt. „powierzchnia zabudowy łącznie 29 808,00 m<sup>2</sup>”, powinien być zapis prawidłowy, który brzmi cyt.: „**powierzchnia zabudowy łącznie 20 808,00 m<sup>2</sup>**”.

Konsekwencją sprostowania błędnego niezamierzonego zapisu w decyzji z dnia 10 października 2022 r., znak: ROŚKZE.6220.2.31.2021, jest zastąpienie omyłkowego zapisu, zapisem prawidłowym, co nie wymaga przeprowadzenia postępowania dowodowego. Sprostowanie omyłki nie wpływa na istotę wydanego rozstrzygnięcia, gdyż wszystkie

elementy całego przedsięwzięcia podlegały kompleksowej analizie środowiskowej.

Artykuł 113 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego stanowi o możliwości prostowania przez organy administracji, z urzędu lub na wniosek, błędów pisarskich i rachunkowych oraz innych oczywistych omyłek w wydanych przez te organy decyzjach.

W orzecznictwie oraz w doktrynie utrwalił się pogląd, iż „oczywistość omyłki” należy rozumieć jako widoczne, niezgodne z zamierzonym, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, czy też opuszczenie jakiegoś wyrazu. Istota omyłek polega na tym, że w orzeczeniu organu wyrażono coś, co jest widocznie niezgodne z myślą organu, a tylko zostało wypowiedziane przez organ przez przeoczenie, niewłaściwy wybór słów (wyrok NSA z dnia 10 lutego 1994 r., sygn. akt SA/Kr 723/93, opubl. ONSA 1995/2/65, wyrok NSA z dnia 17 października 2000 r., sygn. akt II SA 1099/01, wyrok WSA z dnia 18 maja 2005 r., sygn. akt IV SA/Wa 395/05).

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

## POUCZENIE

Od niniejszego postanowienia służy stronom zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy, za pośrednictwem Burmistrza Koronowa, w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia postanowienia.

Zgodnie z art. 127a i w związku z art.144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2020 r., poz. 2000) strona postępowania może w formie oświadczenia zrzec się prawa do wniesienia w/w zażalenia, co skutkuje ostatecznością i prawomocnością tego postanowienia, od dnia doręczenia przedmiotowego oświadczenia organowi, który je wydał.

### Otrzymują:

1. Wnioskodawca  
PJP MAKRUM S.A.  
Plac Kościeleckich 3  
85-033 Bydgoszcz
2. Pełnomocnik  
Pan Michał Schmidt  
EKOTER ochrona Środowiska Michał Schmidt  
ul. K. Libelta 5/1  
85-080 Bydgoszcz
3. Pozostałe strony postępowania otrzymują według wykazu znajdującego się w aktach sprawy, poprzez obwieszczenie w myśl z art. 49 KPA
4. a/a

z pp. BURMISTRZA  
Sławomir Marszałski  
Zastępca Burmistrza

### Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy  
Inspektor Sanitarny  
ul. Kościuszki 27  
85-079 Bydgoszcz
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska  
ul. Dworcowa 81  
85-009 Bydgoszcz
3. Starosta Bydgoski  
(Wydział Budownictwa)  
ul. Konarskiego 1-3  
85-066 Bydgoszcz
4. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie  
Zarząd Zlewni w Chojnicach  
ul. Łużycka 1 A  
89-600 Chojnice
5. Wydział Planowania Przestrzennego  
Urzędu Miejskiego w Koronowie