

OR-RM.0002.8.4.2012

**Protokół Nr XXV/12
z obrad XXV sesji Rady Miejskiej w Koronowie
odbytej w dniu 29 sierpnia 2012 r.
w sali sesyjnej w Urzędzie Miejskim
w Koronowie przy ul. Farnej 24**

Sesję otworzył i przewodniczył jej obradom P. Włodzimierz Domek Przewodniczący Rady Miejskiej w Koronowie.

**W sesji udział wzięło 19 radnych na ogólny stan 21 radnych.
Nieobecni radni: Pan Krzysztof Holka i Pan Tomasz Poraziński.**

Spoza rady w sesji udział wzięli:

- | | | |
|-------------------------------|---|-------------------------------|
| 1. Pan Stanisław Gliszczyński | - | Burmistrz Koronowa. |
| 2. Pan Leszek Czerkawski | - | Z-ca Burmistrza Koronowa. |
| 3. Pani Barbara Sosnowska | - | Sekretarz Gminy. |
| 4. Pan Tomasz Angielczyk | - | Skarbnik Gminy. |
| 5. Pani Barbara Piłat | - | Kierownik Wydziału RGGiOŚ UM. |
| 6. Pani Maria Musiał | - | Kierownik Wydziału IPR UM. |
| 7. Pan Ryszard Chrzanowski | - | Dyrektor ZGKiM w Koronowie. |
| 8. Pani Ewa Chytła | - | Dyrektor MGZE w Koronowie. |
| 9. Pan Rafał Bułka | - | Radca prawny. |

Ad. 1. Otwarcie obrad XXV sesji Rady Miejskiej w Koronowie.

Obrady XXV sesji Rady Miejskiej w Koronowie otworzył przewodniczący Rady Miejskiej w Koronowie P. Włodzimierz Domek.

Przewodniczący rady powitał przybyłych na obrady XXV sesji Rady Miejskiej w Koronowie.

Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Na podstawie listy obecności przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek stwierdził prawomocność obrad XXV sesji Rady Miejskiej w Koronowie.

W sesji udział wzięło 19 radnych na ogólny stan 21 radnych.

Nieobecni radni: Pan Krzysztof Holka i Pan Tomasz Poraziński

Listę obecności radnych dołączono do protokołu z obrad sesji jako załącznik Nr 1.

Ad. 3. Wnioski dotyczące zmiany porządku obrad XXV sesji.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek - Informuję, że w dniu 22 sierpnia 2012 r., czyli 7 dni przed sesją wpłynęły dwa wnioski Burmistrza Koronowa o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji następujących projektów uchwał:

- 1) w sprawie dzierżawy nieruchomości stanowiących własność Gminy Koronowo. Ten projekt wprowadzam jako punkt 22a,
- 2) w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Samociążek. Ten projekt wprowadzam jako punkt 25a,
- 3) w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Nowy Jasiniec. Ten projekt wprowadzam jako punkt 25b.

Wnoszę o wprowadzenie do porządku obrad sesji jako punkt 30a. - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia protokołu pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Koronowie.

Kto z Pań i Panów radnych jest za wprowadzeniem tego projektu do porządku obrad?

Wniosek przeszedł 12 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek - Wnoszę o wprowadzenie do porządku obrad sesji jako punkt 30b. - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zawarcia porozumienia intencyjnego dotyczącego budowy ścieżek rowerowych.

Wniosek przeszedł jednogłośnie 19 głosami „za”.

Zastępca Burmistrza Pan Leszek Czerkawski – „Proszę o zdjęcie z porządku obrad sesji punktu 10. rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków motywującego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektóre inne składniki wynagrodzenia, a także wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego.

Wynika to stąd, że nie otrzymaliśmy opinii Związku Zawodowego Oświata Solidarność, pomimo iż wystąpiliśmy o tą opinię dość wcześniej.”

Wniosek przeszedł jednogłośnie 19 głosami „za”.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek odczytał porządek obrad XXV sesji Rady Miejskiej w Koronowie.

1. Otwarcie obrad XXV sesji Rady Miejskiej w Koronowie.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Wnioski dotyczące zmiany porządku obrad XXV sesji.
4. Przyjęcie protokołu z obrad XXIV sesji Rady Miejskiej w Koronowie.
5. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Koronowa między sesjami rady.
6. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Koronowie o złożonych interpelacjach i udzielonych odpowiedziach.
7. Wręczenie podziękowań: Pani Danucie Chodur-Eszer, Panu Tomaszowi Eszer i Panu Tomaszowi Kawka za pomoc w ratowaniu życia.
8. Wręczenie aktów nadania stopnia awansu zawodowego i złożenie ślubowania przez nauczycieli.
9. Informacja Miejsko-Gminnego Zespołu Edukacji w Koronowie o przygotowaniu placówek oświatowych do rozpoczęcia roku szkolnego 2012 - 2013.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektóre inne składniki wynagrodzenia, a także wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Koronowie.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Koronowo na lata 2012-2020.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Koronowo na rok 2012.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Koronowo.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie ograniczonego prawa rzeczowego służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej własność Gminy Koronowo.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości na terenie miasta Koronowa.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie kupna udziału w nieruchomości na terenie Koronowa.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Koronowo.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami w związku z zamiarem zmiany granic gminy polegającej na zmniejszeniu obszaru Gminy Koronowo, w tym sołectwa Stary Jasinięc, a tym samym zwiększenia obszaru gminy Dobrcz, sołectwa Stronno oraz sprawie ograniczenia zasięgu konsultacji do mieszkańców sołectwa Starego Jasińca.
- 22a. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dzierżawy nieruchomości rolnych stanowiących własność Gminy Koronowo.
23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu „Przyrzecze I” położonego w Koronowie.
24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu „Samociążek”, położonego w Samociążku, gmina Koronowo.
25. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia gminnego programu ochrony zdrowia psychicznego na lata 2011 - 2015.
- 25a. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Samociążek.

- 25b. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Nowy Jasiniec.
- 26. Składanie interpelacji.
- 27. Zapytania, wnioski i informacje.
- 28. Informacja z działalności Miejskiej Biblioteki Publicznej w Koronowie.
- 29. Informacja Burmistrza Koronowa o założeniach do projektu budżetu gminy na 2013 rok.
- 30. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zlecenia Komisji Przestrzegania Prawa, Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Rady Miejskiej w Koronowie zbadania zasadności skargi _____ na działania Burmistrza Koronowa.
- 30a. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia protokołu pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Koronowie.
- 30b. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zawarcia porozumienia intencyjnego dotyczącego budowy ścieżek rowerowych.
- 31. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania.
- 32. Zamknięcie obrad XXV sesji.

Ad. 4. Przyjęcie protokołu z obrad XXIV sesji Rady Miejskiej w Koronowie.

Radni jednogłośnie 19 głosami „za” przyjęli protokół z obrad XXIV sesji Rady Miejskiej w Koronowie.

Obrady sesji opuścił radny Pan Sławomir Marszelski. Obecnych 18 radnych.

Ad. 5. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Koronowa w okresie między sesjami Rady.

Sprawozdanie z działalności Burmistrza Koronowa w okresie między sesjami Rady przedstawił Burmistrz Koronowa P. Stanisław Gliszczyński.
Sprawozdanie na piśmie dołączono do niniejszego protokołu jako załącznik Nr 2.

Ad. 6. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Koronowie o złożonych interpelacjach i udzielonych odpowiedziach.

Informację o złożonych interpelacjach i udzielonych na nie odpowiedziach przedstawił przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek.
Informację na piśmie dołączono do protokołu z obrad sesji jako załącznik Nr 3.

Ad. 7. Wręczenie podziękowań: Pani Danucie Chodur-Eszer, Panu Tomaszowi Eszer i Panu Tomaszowi Kawka za pomoc w ratowaniu życia.

Burmistrz Koronowa Pan Stanisław Gliszczyński wręczył podziękowanie oraz upominek Panu Tomaszowi Kawka za poświęcenie i odwagę w czasie przeprowadzonej w dniu 7 czerwca 2012 roku na jeziorze Studziennym w Gogolinie, akcji ratowniczej z narażeniem własnego życia w efekcie, w której uratowane zostały trzy osoby.

Pomimo zaproszenia Pani Danuta Chodur-Eszer oraz Pan Tomasz Eszer nie przybyli na

obrady sesji.

Ad. 8. Wręczenie aktów nadania stopnia awansu zawodowego i złożenie ślubowania przez nauczycieli.

Dyrektor Miejsko – Gminnego Zespołu Edukacji w Koronowie Pani Ewa Chytła – „Do dnia 31 czerwca do organu prowadzącego zostało złożonych 8 wniosków ze strony nauczycieli kontraktowych z prośbą o wszczęcie postępowania egzaminacyjnego na stopień nauczyciela mianowanego. 24 i 26 lipca odbyły się te postępowania i w wyniku egzaminu Panie zaliczyły pozytywnie, w związku z czym dzisiaj otrzymają akty nadania tego stopnia. Bardzo proszę o wystąpienie Pań:

1. Pani Joanny Superson nauczyciela Gimnazjum Nr 1 w Koronowie
2. Pani Magdaleny Glonek nauczyciela w Zespole Szkół w Wierzchucinie Królewskim
3. Pani Magdaleny Skoczek nauczyciela Szkoły Podstawowej w Buszkowie
4. Pani Żanety Skotnickiej nauczyciela Gimnazjum Nr 1 w Koronowie
5. Pani Moniki Ćwikła nauczyciela Szkoły Podstawowej w Witoldowie
6. Pani Joanny Sychalskiej- Kamińskiej nauczyciela Szkoły Podstawowej Nr 2 w Koronowie
7. Pani Lilianny Puzio nauczyciela Szkoły Podstawowej Nr 2 w Koronowie
8. Pani Hanny Gryfkiewicz nauczyciela Szkoły Podstawowej Nr 2 w Koronowie

Zgodnie z ustawą Karta Nauczyciela w obecności, czy to burmistrza, czy też dyrektora szkoły Panie składają ślubowanie. Dzisiaj ono odbędzie się w obecności Państwa na ręce Pana burmistrza. Przeczytam teraz rotę ślubowania:

Zgodnie z art. 15 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (Dz. U. Nr 2 poz.19) z dnia 1 lutego 1982 r. składam w obecności zebranych tu osób ślubowanie według następującej roty:

„ Ślubuję rzetelnie pełnić ma powinność nauczyciela wychowawcy i opiekuna młodzieży.

Dążyć do pełni rozwoju osobowości ucznia i własnej.

Kształcić i wychowywać młode pokolenie w duchu umiłowania Ojczyzny, tradycji narodowych, poszanowania Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.”

Ślubowanie złożyły Panie: Joanna Superson, Magdalena Glonek, Magdalena Skoczek, Żaneta Skotnicka, Lilianna Puzio i Hanna Grefkiewicz i z rąk Burmistrza Koronowa P. Stanisława Gliszczyńskiego otrzymały akty nadania stopnia awansu zawodowego.

Wyczytane przez dyrektora Miejsko – Gminnego Zespołu Edukacji w Koronowie Panią Ewę Chytła, Panie: Monika Ćwikła i Joanna Sychalska-Kamińska nie przybyły, by złożyć ślubowanie.

Ad. 9. Informacja Miejsko – Gminnego Zespołu Edukacji w Koronowie o przygotowaniu placówek oświatowych do rozpoczęcia roku szkolnego 2012-2013.

Informację o przygotowaniu placówek oświatowych do rozpoczęcia roku szkolnego 2012-2013 przedstawiła dyrektor Miejsko – Gminnego Zespołu Edukacji w Koronowie Pani Ewa Chytła.

Informację na piśmie dołączono do protokołu z obrad jako załącznik Nr 4.

Przewodniczący rady Pan Włodzimierz Domek ogłosił 10. minutową przerwę w obradach sesji.

Po przerwie przewodniczący obrad wznowił obrady XXV sesji.

Ad. 10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektóre inne składniki wynagrodzenia, a także wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego.

Projekt uchwały zdjęty z porządku obrad.

Ad. 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Koronowie.

Projekt uchwały odczytał wiceprzewodniczący rady Pan Grzegorz Myk.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Otwieram dyskusję nad projektem. W trakcie dyskusji na Komisji złożono zapytanie, ponieważ w § 13 ust. 2 pkt 8 jest: „skazania prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwa lub przestępstwo skarbowe”. Tutaj była uwaga, że to jest zbyt szeroko doprecyzowane i ja bardzo proszę Pana mecenasa o wypowiedź.”

Radca prawny Pan Rafał Bułka – „W imieniu Burmistrza chcieliśmy prosić, aby w projekcie uchwały uwzględniono autopoprawkę i ten punkt 8. otrzymałby brzmienie analogiczne z tym, który jest w kodeksie wyborczym, czyli byłoby to: „skazania prawomocnym wyrokiem na karę pozbawienia wolności za przestępstwo umyślne, ścigane oskarżeniem publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe”.

Oprócz tego, jeżeli można zwrócić uwagę, bo nad tym projektem uchwały dosyć długo pracowano, w podstawie prawnej brakuje jednego Dziennika Ustaw, to jest ostatni, który dotyczy zmian w ustawie o samorządzie gminnym, tj. Dz. U. z 2012r., poz. 567.”

Wprowadzono zmiany do projektu uchwały.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Kto jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę, zamykam dyskusję nad projektem uchwały. Przystępujemy do głosowania jawnego, imiennego.”

Rada Miejska w Koronowie w głosowaniu jawnym imiennym radnych jednogłośnie 18 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXV/227/12 w sprawie zmiany Statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Koronowie.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Ad. 12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie

uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Koronowo na lata 2012-2020.

Projekt uchwały odczytała wiceprzewodnicząca rady Pani Maria Strąk.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Otwieram dyskusję nad projektem. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos?”

Radca prawny Pan Rafał Bułka poinformował radnych, że w podstawie prawnej projektu uchwały należy zmienić w Dzienniku Ustaw z 2012 r. „Nr” „na poz.”

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Kto jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę, zamykam dyskusję nad projektem uchwały. Przystępujemy do głosowania jawnego, imiennego.”

Rada Miejska w Koronowie w głosowaniu jawnym imiennym radnych 17 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr XXV/228/12 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Koronowo na lata 2012-2020.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Ad. 13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Koronowo na rok 2012.

Projekt uchwały odczytał wiceprzewodniczący rady Pan Grzegorz Myk.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Otwieram dyskusję nad projektem. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos?”

Radny Pan Andrzej Kołodziejczyk – „Zapytanie do Pana burmistrza czy Pana skarbnika, chodzi o załącznik nr 8., chodzi o tabelę, gdzie pokazujemy podmioty nienależące do sektora finansów publicznych, które otrzymują dotację podmiotową, a dokładnie chodzi o rozdział 80104 – niepubliczne jednostki systemu oświaty, niepubliczne przedszkola. Do tej pory w tej pozycji było 810 tyś., mamy 700 tys., czyli są oszczędności. Tutaj prace Komisji Rewizyjnej na marne nie poszły, ponieważ jak widać zaoszczędzono 110 tyś. Te pieniądze przeznaczono. 80 tys. przeznaczono na utrzymanie dróg, natomiast 30 tyś.”

Skarbnik gminy Pan Tomasz Angielczyk – „20 tyś.”

Radny Pan Andrzej Kołodziejczyk – „Przepraszam, bo ja mam nie taką wersję, koleżanka ma tą aktualną, chyba Pan Marszelski mi zabrał. Czyli 20 tyś, poszło na remonty, przesuniecie w tym rozdziale 'Przedszkola niepubliczne?’”

Skarbnik gminy Pan Tomasz Angielczyk – „Na tej sesji przesuwamy 100 tyś., z czego 80 tys. idzie na drogi w dwóch klasyfikacjach, 20 tyś. na remont i 60 tyś. na liniowe utrzymanie dróg, co jest opisane w uzasadnieniu. Natomiast 20 tyś., o czym mówiłem

przed sesją, że z tego wynika też projekt Nr 2. Wędruje do tabeli wcześniej, czyli do porozumienia z miastem Bydgoszcz i gminą Osielsko, po 10 tyś. zł na utrzymanie dzieci z terenu gminy Koronowo w placówkach miejskich w Bydgoszczy i w gminie Osielsko. To pozostaje w rozdziale - Oświata'."

Salę obrad opuścił radny Pan Leopold Kuskowski. Obecnych 17 radnych.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Kto jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę, zamykam dyskusję nad projektem uchwały. Przystępujemy do głosowania jawnego, imiennego.”

Rada Miejska w Koronowie w głosowaniu jawnym imiennym radnych 16 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr XXV/229/12 zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Koronowo na rok 2012.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Na salę obrad wrócił radny Pan Leopold Kuskowski, a opuściła radna Pani Teresa Wypych. Obecnych 17 radnych.

Ad. 14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Wiceprzewodnicząca rady Pani Maria Strąk – „Tutaj też w podstawie prawnej nie „Nr” tylko „poz. 567””

Projekt uchwały odczytała wiceprzewodnicząca rady Pani Maria Strąk.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Otwieram dyskusję nad projektem. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję nad projektem uchwały. Przystępujemy do głosowania jawnego, imiennego.”

Rada Miejska w Koronowie w głosowaniu jawnym imiennym radnych 14 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXV/230/12 w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Ad. 15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Koronowo.

Projekt uchwały odczytał wiceprzewodniczący rady Pan Grzegorz Myk.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Otwieram dyskusję nad projektem. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję nad projektem uchwały. Przystępujemy do głosowania jawnego, imiennego.”

Rada Miejska w Koronowie w głosowaniu jawnym imiennym radnych 15 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXV/231/12 w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Koronowo.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Ad. 16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie ograniczonego prawa rzeczowego służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej własność Gminy Koronowo.

Projekt uchwały odczytała wiceprzewodnicząca rady Pani Maria Strąk.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Otwieram dyskusję nad projektem. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję nad projektem uchwały. Przystępujemy do głosowania jawnego, imiennego.”

Rada Miejska w Koronowie w głosowaniu jawnym imiennym radnych jednogłośnie 17 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXV/232/12 w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie ograniczonego prawa rzeczowego służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej własność Gminy Koronowo.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Ad. 17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości na terenie miasta Koronowa.

Projekt uchwały odczytał wiceprzewodniczący rady Pan Grzegorz Myk.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Otwieram dyskusję nad projektem. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję nad projektem uchwały. Przystępujemy do głosowania jawnego, imiennego.”

Rada Miejska w Koronowie w głosowaniu jawnym imiennym radnych jednogłośnie 17 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXV/233/12 w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości na terenie miasta Koronowa.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Ad. 18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie kupna udziału w nieruchomości na terenie Koronowa.

Projekt uchwały odczytała wiceprzewodnicząca rady Pani Maria Strąk.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Otwieram dyskusję nad projektem. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję nad projektem uchwały. Przystępujemy do głosowania jawnego, imiennego.”

Rada Miejska w Koronowie w głosowaniu jawnym imiennym radnych jednogłośnie 17 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXV/234/12 w sprawie kupna udziału w nieruchomości na terenie Koronowa.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Ad. 19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Koronowo.

Projekt uchwały odczytał wiceprzewodniczący rady Pan Grzegorz Myk.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Otwieram dyskusję nad projektem. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję nad projektem uchwały. Przystępujemy do głosowania jawnego, imiennego.”

Rada Miejska w Koronowie w głosowaniu jawnym imiennym radnych jednogłośnie 17 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXV/235/12 w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Koronowo.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych.

Ad. 20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.

Projekt uchwały odczytała wiceprzewodnicząca rady Pani Maria Strąk.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Otwieram dyskusję nad projektem. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos?”

Radca prawny P. Rafał Bułka – „Tu w tej podstawie prawnej też brakuje Dz. U. z 2012 r. poz. 567.”

Radny P. Olech Raddatz – „Może zacznę od przeczytania takiego artykułu, no jest ich mnóstwo, których krąży w mediach. Zapowiadając sądową batalię przeciw obowiązkowym przetargom na wywóz odpadów wiele polskich gmin nie godzi się na zmuszanie ich przez Ministerstwo Środowiska do wybierania w przetargach firm, które od lipca przyszłego roku będą odbierały odpady komunalne od mieszkańców. Twierdzą, że jest to niezgodne z unijnym prawem. Można tego czytać mnóstwo, Proszę Państwa, a my, nasza gmina tą uchwałą praktycznie zamyka wywóz śmieci z posesji niezamieszkałych swojemu zakładowi, Zakładowi – w tym przypadku – Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Koronowie. Wszyscy dokładnie wiemy, że ta ustawa jest nieprecyzyjna. Omawialiśmy to na komisjach, nie ma jeszcze żadnych przepisów wykonawczych, a my już jakoby wychodzimy przed

szereg. Przecież można zostawić te nieruchomości niezamieszkałe swojemu zakładowi i poczekać co będzie, jeśli będziemy musieli ogłosić przetarg na wywóz nieczystości z zamieszkałych posesji. Także myślę, że ta nasza uchwała jest troszeczkę przedwczesna, bo żadne gminy tego nie podejmują. Starają się walczyć w całej Polsce. Wiemy co Pan Prezydent Inowrocławia robi. Kraków zlecił swojej firmie na dwadzieścia lat już, a my praktycznie zamykamy swojemu zakładowi wywóz tych śmieci. Myślę, że tak nie powinno być. Jest tyle niewiadomych, że powinniśmy odczekać, co będzie dalej. Wszystkie miasta w Polsce na to czekają, bo nie ma żadnych rozporządzeń, przepisów wykonawczych.”

Radny P. Roman Gut – „Reasumując wszelkiego rodzaju kontrowersje wokół tych wywozów śmieci na stronie internetowej ukazała się opinia prawna. Ja tu mam wydruk z dnia 13 sierpnia 2012 r. i pozwolę Państwu, że ja ją odczytam. Zmiana przepisów o utrzymaniu czystości w gminach – kiedy organizować przetarg? Pytanie: Czy w świetle przepisów ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw, gminny zakład budżetowy powołany do świadczenia usług związanych ze składowaniem i wywozem nieczystości stałych musi startować w przetargu na usługi wywozu nieczystości? Odpowiedź: W tym przypadku zakład budżetowy nie musi stawać do przetargu. Ustawy zmieniającej nie stosuje się do czynności z gospodarowaniem odpadami, które wykonują sama gmina powołany poprzez zakład do tego celu, jaki my mamy. Proszę Państwa, mamy zakład powołany do tego celu, więc żadnego przetargu tu nie musi być. Wywóz nieczystości jako jedno z zadań gospodarki komunalnej, jest zadaniem własnym gminy, które z mocy prawa jest ona zobowiązana wykonywać. Ich wykonywanie może się odbywać bądź to przez gminne jednostki organizacyjne (np. samorządowy zakład budżetowy), a więc taki jaki mamy, bądź też może być wykonywane w drodze zlecenia tego zadania innemu podmiotowi. Takowym innym podmiotem może być, np. odrębny od gminy przedsiębiorca lub gminna spółka albo spółka z udziałem gminy. Kiedy organizować przetarg? Z przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wynika, że wójt gminy, burmistrz lub prezydent miasta zobowiązany jest do zorganizowania przetargu wówczas, gdy odbiór odpadów (zalicza się do nich również nieczystości stałe) ma być zlecony przedsiębiorcy. Drukiem tutaj wytłuszczonym jest napisane: „mamy zakład, niepotrzebny przetarg”. Jeżeli w naszym przypadku odbioru nieczystości w dalszym ciągu dokonywał będzie zakład budżetowy powołany do tego celu przez gminę, to mamy tu do czynienia z wykonywaniem obowiązkowego zadania publicznego przez samą gminę. Zakład budżetowy nie musi zatem stawać do przetargu, ponieważ przepisy dodane do ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie mają zastosowania do czynności związanych z gospodarowaniem odpadami, które wykonuje sama gmina poprzez powołaną do tego celu jednostkę organizacyjną. Do tego jest załączona cała literatura prawna, na podstawie której, ta po prostu opinia prawna dla społeczności jest podana, a więc nie na mojej stronie internetowej, nie na stronie sąsiada, tylko po prostu dla społeczności ta opinia prawna jest podana. I tutaj powinniśmy poczekać na ewentualnie jakieś dodatkowe przepisy wykonawcze, a na razie nie widzę, ja przynajmniej, żadnej potrzeby przystępować i zamykać drogę zakładowi naszemu budżetowemu do wykonywania usług gospodarowania odpadami.”

Radny P. Olech Raddatz – Ta uchwała nie jest obligatoryjna. Jest ona fakultatywną i z tego co wiem, to ościenne tutaj te nasze gminy, które też mają zakłady gospodarki komunalnej, czyli Osielsko, przypuśćmy Sicienko, nie podejmują takich uchwał.”

Radny P. Stanisław Sikorski – „Ja miałbym małą uwagę, że ta uchwała nie jest parafowana przez prawnika. Nie wiem dlaczego, czy to jest celowo czy w moim tutaj nie mam?”

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Ja przed sesją informowałem, że wszystkie uchwały mam parafowane przez radcę prawnego.”

Burmistrz Koronowa P. Stanisław Gliszczyński – „Nie chcę prowadzić polemiki, bo myśmy tą polemikę prowadzili na komisjach. Im dalej – jak to mówią – w las, tym więcej drzew, ale też większa była merytoryczna dyskusja i nie chcę polemizować z tym przedstawionym materiałem, ale oczywiście mogę przedstawić kontr-opinie prawne, które w Internecie są, ale też są nadsyłane do samorządów, m. in. ta opinia Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Środowiska Piotra Woźniaka, która mówi jednoznacznie, jaki był cel i jaki cel przyświecał ustawodawcy. Jeżeli chodzi o powstawanie tej ustawy, oczywiście jak wiele ustaw w naszym państwie, są różnego rodzaju wady i zalety. Natomiast myślę, że ta formuła została jasno określona i chyba dopowiedziana. Wiele było na początku dyskusji i informacji, natomiast Pan radny Gut powiedział, że ma z któregoś sierpnia. Ja mam też z 23 sierpnia wydrukowaną informację, takie jak gdyby odpowiedzi na pytanie: Czy gmina musi zorganizować przetarg na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, czy też może zlecić wykonywanie tego zadania własnej jednostce budżetowej? Jest komentarz: celem ustawodawcy wyrażonym w art. 6d ust. 1 ustawy z 1 lipca 2011r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustawach było zobowiązanie wójta, burmistrza, prezydenta miasta do wybrania podmiotu odbierającego odpady komunalne właścicieli nieruchomości w drodze przetargu. Ustawa nie dopuszcza innego sposobu wyboru podmiotu świadczącego te usługi. Ponadto art. 6f ust. 2 precyzuje, itd. Możemy oczywiście dalej wybierać pewne wątki, które nam wszystkim pasują. Jednoznacznie określono to w samorządach i my niestety musimy się z tym pogodzić. Ustawa nakłada na samorządy taki obowiązek, przeprowadzenie przetargu w drodze ustawy prawo zamówień publicznych. W związku z tym nie mamy innej możliwości, ponieważ mógłby uczestniczyć zakład, gdyby miał inną strukturę organizacyjną. W związku z tym, że takiej nie posiada będziemy musieli i tak ten przetarg ogłosić. Kwestia, czy tereny zamieszkałe tylko, czy tereny zamieszkałe i niezamieszkałe po to, żeby był szczelny system, żeby można było to realizować zgodnie z oczekiwaniami i mieszkańców i zapisów tej ustawy. No to jest zależne oczywiście od Państwa.”

Radny P. Olech Raddatz – „Ja się zgodzę z Panem burmistrzem, ale Pan burmistrz powiedział o nieruchomościach zamieszkałych, a jeśli mogę się posiłkować Panem dyrektorem, jeśli nie podejmiemy tej uchwały, my będziemy mogli na tych samych zasadach odbierać śmieci z niezamieszkałych, tak? Panie dyrektorze.”

Dyrektor ZGKiM w Koronowie P. Ryszard Chrzanowski – „Tak.”

Radny P. Olech Raddatz – „Krótkie pytanie: Czy jeśli nie podejmiemy tej uchwały czy będziemy mogli dalej wywozić z nieruchomości niezamieszkałych?”

Dyrektor ZGKiM w Koronowie P. Ryszard Chrzanowski - „Będziemy mogli dalej wywozić, ale ja jeszcze tutaj dodam, że sprawa jest następująca. Będzie trzeba się po prostu starać, bo

konkurencja też „nie będzie zasypywać gruszek w popiele”. Staramy się po prostu, ja mówię jako kierujący, zarządzający tym zakładem, również Pan burmistrz. Toczymy rozmowy na temat tego, żeby być przy tych śmieciach, żeby dać tym ludziom zajęcie. Ale najważniejsza jest sprawa jak to będzie, bo każda ze stron ma rację. Pan burmistrz ma rację. Popieram tutaj radnego Pana Romana Guta. A która strona zwycięży? Poczekajmy, zobaczymy. A Państwo mają podjąć decyzję. Bierzemy czy nie, wasza wola, wasze zdanie. Każdy jest odpowiedzialny za swoje podniesienie ręki i powiedzenie „tak, jestem za” albo „nie jestem” i tyle. Pan burmistrz ma rację. Jeśli nie będzie to zrobione, to przez jakiś czas byłby jeszcze po prostu na terenie gminy jakiś tam bałagan. Jak wielki, to nikt nie jest w stanie powiedzieć. Nikt nie jest w stanie powiedzieć, że na pewno będzie tak, jak ktoś w tej chwili mówi. Nikt nie jest w stanie powiedzieć, że rzeczywiście uda nam się to poukładać, jak my sobie to planujemy. Czas i życie po prostu wskaże. Trzeba być na wszystko przygotowanym. Ja jestem i Pan Burmistrz chyba też jest na wszystkie kwestie przystosowany do tego. Nie można, po prostu trzeba się dostosować do istniejących warunków, a nie, żeby do naszych wymagań dostosowywali się inni. To tyle tylko.”

Radny P. Olech Raddatz – „Ma Pan rację Panie dyrektorze, ale myślę, że jest jeszcze na to wszystko czas i nie wychodźmy przed szereg. Czekajmy, co zrobią inne gminy.”

Kierownik Wydziału RGGiOŚ UM P. Barbara Piłat – „Jeżeli mogę, to króciutko powiem dlaczego my występujemy na tej sesji z tym projektem uchwały. Już na komisjach też uzasadnialiśmy, że podjęcie tych dwóch uchwał na dzisiejszej sesji, których projekty są przedstawione, pozwoli nam pracować zgodnie z harmonogramem, który mamy narzucony jak gdyby ustawą i przedstawianie Państwu dalszych projektów. Tutaj myślimy o regulaminie utrzymania czystości i porządku w gminie, który musi być najpierw przygotowany ze zmianami, uwidoczniono już metody czy sposoby odbierania niektórych śmieci. Następnie musimy mieć czas, żeby dać do zaopiniowania przez Sanepid i dopiero wróci to na sesję, żeby Państwo mogli ten regulamin utrzymania czystości i porządku w gminach przyjąć. To jest to tłumaczenie, dlaczego chcemy z tymi projektami kolejnymi na poszczególne sesje stawać, aby zdążyć do tej godziny, do tego czasu, kiedy już ustawa wchodzi w życie, czyli do 1 lipca 2013 r. z wszystkimi wymaganymi projektami uchwał. Druga sytuacja to dlaczego my akurat, już to tłumaczyliśmy na komisjach, dlaczego chcemy, żeby odbiór odpadów był, jak gdyby, w gestii gminy. Samo założenie ustawy mówiło, że gmina jest właścicielem odpadów. O ile stałoby się tak, że zarówno z terenów zamieszkałych, jak i niezamieszkałych odpady byłyby jak gdyby własnością gminy, gmina może prowadzić jednolitą gospodarkę odpadami. System takiego odbioru byłby bardziej szczelny, bo nie byłoby jak gdyby dwukierunkowego prowadzenia postępowań, tak jak w tej chwili. Gdy będzie wprowadzona opłata za odbiór śmieci, to by były prowadzone postępowania zbierania deklaracji, egzekucyjne czy rozliczające poszczególnych mieszkańców z płatności czy złożonych deklaracji. Natomiast, jeżeli pozostanie odbieranie odpadów z terenów niezamieszkałych przez dotychczasowy podmiot, czyli Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Koronowie, to nadal będziemy prowadzić postępowania administracyjne zmierzające do tego, że należy wykonać kontrolę czy osoba ma podpisaną umowę na terenie, czy korzysta, czy ta umowa jest czynna oraz prowadzić postępowania administracyjne, które są nieraz długotrwałe, a zakończone tym, że osoba zawrze umowę z zakładem, wylegitymuje się zakupem jakiegoś czy worka czy pojemnika i jak gdyby sprawa jest do umorzenia, do zakończenia postępowania. Z kolei gdyby było to

wszystko w jednych rękach, to wydaje mi się, że będzie tyle pracy przy odbiorze odpadów z terenów zamieszkałych, że no już nie mielibyśmy czasu i nie byłoby trzeba czasu poświęcać na prowadzenie kontroli. Na poszczególnych komisjach, może na trzeciej i czwartej, które były w ostatnich dniach przedstawiliśmy Państwu poglądowe wyniki z kontroli, które się odbywały w piątek i sobotę na terenie Pieczysk. Dlaczego my tutaj może w porównaniu do innych samorządów wnioskujemy o to, żeby w jednych rękach było odbieranie tych odpadów? Z tego względu, że my jako Gmina Koronowo mamy bardzo dużo terenów letniskowych i tu można powiedzieć, że jest to nasza wizytówka, ale zarazem ta wizytówka jest po każdym pobycie weekendowym w Pieczyskach głównie, no zaśmiecana tymi wielkimi workami odpadów, które osoby sobie podrzucają, chociaż mają umowy, bo płacą za ilość oddawanych odpadów. Gdy zarówno mieszkańcy tych terenów czy osoby, które korzystają z tych terenów letniskowych płaciliby opłatę ustaloną tą ryczałtową, to uważam, że nie byłoby wyrzucania po drodze jadąc z Pieczysk do Bydgoszczy w lasach, ani w przydrożnych rowach, bo czuliby się na tyle komfortowo, że gmina tak i tak zabierze te odpady i we wskazanych miejscach odbieraliby wszystko. Z naszego założenia wynika, że byłby większy porządek."

Radny P. Olech Raddatz – „Pani powiedziała, że mamy tutaj Pieczyska, są to miejscowości wypoczynkowe. Inne gminy też mają miejscowości wypoczynkowe, nawet jest tutaj Wierzchucinek, gdzie gmina Sicienko ma i nikt nie spieszy się z tą uchwałą. Nikt. Każdy czeka. Jest ona niespójna. Nikt nie wie co robić, a my wychodzimy jako pierwsi przed szereg. Pani twierdzi, że nie będzie po rowach. Zawsze będą śmieci po rowach. Nasz zakład będzie – posprząta. Jest jakiś festyn – przyjedzie nasz zakład, posprząta na drugi dzień w niedzielę. Wygra jakaś inna firma, nie wiemy skąd. Niby są tu jakieś rozmowy, rozmowy możemy sobie za przeproszeniem... Wygra inna firma przypuśćmy z dalszej miejscowości z Torunia, z Włocławka, nie wiemy kto. Nie posprzątają nam na drugi dzień naszego miasta."

Radny P. Roman Gut – „Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Koronowie był przygotowany na każdą wersję odbioru śmieci. Tym bardziej, że z opinii prawnej, która jest w Internecie, jest kierunek taki postawiony, że gmina sama powinna własnym zakładem, po prostu bezprzetargowo odbierać śmieci. To jest właśnie uproszczony sposób gospodarowania przy odbiorze śmieci. Natomiast przy przetargu właśnie wtedy występuje podział na tereny zamieszkałe i niezamieszkałe, a jeżeli gmina dysponuje własnym zakładem, nie musi przetargu ogłaszać i we własnym zakresie wywozić śmieci i z terenów zamieszkałych i niezamieszkałych. Tak wynika tutaj właśnie z tej opinii, w tym zapisie, który w tej chwili znajduję się na stronie internetowej."

Kierownik Wydziału RGGiOŚ UM P. Barbara Piłat – „Gminy ościenne może nie mają jeszcze tej uchwały, ale miasto Bydgoszcz, które jest dużą jednostką, już taką uchwałą o odbiorze odpadów z terenów niezamieszkałych podjęło. Także no wzorujemy się na większych jednostkach samorządu."

Radny P. Stanisław Kortas – „Panie Przewodniczący, jeśli wygra jedna firma, czy ja będę miał prawo wyboru odbiorcy? No to o czym my tu dyskutujemy, to się nam zamyka po prostu usta i cenę. Bo nikt nie mówi nam o cenie, a podobno ma być od 9 zł – 15 zł od osoby, podobno. Jeśli ja będę zmuszony do jednej spółki, jaka mi narzuci cenę, taką ja

będę musiał zapłacić. To jest absurd.”

Radny P. Andrzej Kołodziejczyk – „Ja po części zgadzam się ze stanowiskiem Pana burmistrza, ale też ze stanowiskiem tutaj oczywiście radnych, którzy w tej kwestii występowali. Natomiast ta propozycja tutaj, rozumiem burmistrza, ja uważam, że idzie w dobrym kierunku, ponieważ objęcie systemem wszystkich tutaj zamieszkałych, czy wszystkie działki, gdzie mieszkają ludzie i produkują, będzie łatwiej to opanować, skontrolować itd. Ale z drugiej strony widzimy tutaj też Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Koronowie. Jest to nasz zakład, także musimy też interesu tego zakładu bronić. Ja na przykład bym był zwolennikiem i oficjalnie wnoszę tutaj taką poprawkę, żeby tą uchwałę możemy oczywiście dzisiaj podjąć, ale de facto ten odbiór nastąpi na przykład nie od 1 lipca 2013, czy te działki będą objęte, ale za rok albo za dwa. Dlaczego? Panie burmistrzu ja gwarantuję i zapewniam, spotkamy się za rok, że nie opanujecie tego i tak i tak. Opanować wszystkie nieruchomości zamieszkałe przez mieszkańców, a jest ich tam ileś tysięcy itd., to już będzie trudne, tak? No bo oni muszą składać te deklaracje, trzeba sprawdzić czy tam są prawidłowe itd. A tu jeszcze mamy działki, gdzie są przedsiębiorstwa, gdzie są działki letniskowe, ogrody działkowe, cmentarze, jak tam to wszystko wyliczyć? Ja myślę, że poczekajmy jeszcze z rok czasu, oczywiście uchwałę podejmijmy, ale o rok przesuwamy wejście jej w życie i zobaczymy jak to inne gminy wyszły z tego obronnie i uczy się od tych, którzy to przepraktkowali itd. Wydaje mi się, że to będzie o wiele łatwiejsze. Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Koronowie będzie miał możliwość nadal funkcjonowania i zobaczymy czy zakład sobie poradzi z konkurencją czy też nie. Jeżeli się okaże, że sobie nie poradził, no to uchwała wchodzi. Jeżeli zobaczymy, że poradził, to możemy tą uchwałę, że tak powiem unieważnić, ale przynajmniej dajmy możliwość czy mandat burmistrzowi i urzędowi miejskiemu, żeby już powoli pracował i opracowywał ten sposób obliczania wartości tych śmieci, jaką mają płacić ewentualnie właściciele nieruchomości, na których nie mieszkają, a prowadzą działalność gospodarczą. W związku z tym składam wniosek, żeby o rok, czy o dwa lata wejście w życie tej uchwały przesunąć dla dobra gminy, dla dobra zakładu i tutaj wszystkich.”

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Czy to mamy traktować jako wniosek formalny?”

Radca prawny UM w Koronowie P. Rafał Bułka – „Ten termin, który jest wpisany w uchwale wynika z ustawy.”

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Termin 1 lipiec 2013 r. jest terminem, od którego będzie obowiązywała, co bynajmniej nie znaczy, że ta uchwała musi być podjęta teraz, ponieważ jest to uchwała fakultatywna. Rady miejskie mogą ją podejmować, ale nie muszą. Ja to sugerowałem już na Komisji Zdrowia, tak? Ale to jest nasza decyzja, żeby to było jasne. Także tutaj Pan mecenas jasno precyzuje, że 1 lipca 2013 r. to jest ten dzień zero, od którego ustawa będzie obowiązywała w całym kraju.

Radny P. Andrzej Kołodziejczyk – „Przyznam, że nie znam treści tej ustawy, ale biorąc za przykład miasto Bydgoszcz, o którym Pani kierownik tutaj mówiła to miasto Bydgoszcz w pierwszej wersji, jak zrozumiałem, miało właśnie tak przygotowaną uchwałę, że oczywiście

zgodnie z ustawą z dniem 1 lipca 2013 r. przejmujemy nieruchomości zamieszkałe, natomiast pozostałe dopiero za rok czy za dwa lata. Czyli miasto Bydgoszcz nie ma prawników i nie zna się na przepisach? Mi się wydaje, że tutaj Pan prawnik chyba do końca nie jest pewny tego, czego mówi. Oczywiście ustawa wchodzi. Uchwała musi wejść, znaczy ona jak gdyby automatycznie wejdzie w ten system, który gmina przejmuje, ale przejmuje od nieruchomości zamieszkałych. Natomiast jeżeli chodzi o pozostałe, to tak jak kolega mówił fakultatywne, albo weźmie albo nie, czyli jeżeli tą uchwałę byśmy podjęli, ale z terminem dopiero po roku czy po dwóch to chyba nie szkodzi i nie łamie zasad i przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Takie moje zdanie jest. Skoro mówię, miasto Bydgoszcz w tym kierunku szło, chociaż chyba później zrezygnowało, połączyło, ale szło, czyli rozumiem, że to było też zaopiniowane przez ich prawników. Dziękuję.”

Na salę obrad wróciła radna P. Teresa Wypych. Obecnych 18 radnych.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Według mnie nie możemy podjąć uchwały o przyjęciu śmieci z terenów niezamieszkałych z terminem obowiązywania za dwa lata. Albo to odrzucamy w całości, albo podejmujemy. Nie ma takiej możliwości, że podejmiemy tą uchwałę, że Gmina Koronowo przyjmuje śmieci w roku 2014.”

Kierownik Wydziału RGGiOŚ UM P. Barbara Piłat – „Chciałabym odpowiedzieć Panu radnemu Kołodziejczykowi, że nie wiem jaką miasto ma treść uchwały, ale odnośnie odbioru odpadów z terenów mieszkalnych, ustawa narzuca, że jest to własnością gminy. Jedynie dyskusja czy podejmowanie dodatkowej uchwały odbioru odpadów z terenów niezamieszkałych jest przedmiotem rad poszczególnych i podjęcia tej uchwały. Przed chwilą Pan przewodniczący powtórzył słowa Pana mecenasa, że ustawa narzuca, że od 1 lipca 2013 r. ma być rozstrzygnięte i ewentualnie uchwała podjęta decyduje o tym, czy z terenów niezamieszkałych. Jeszcze jeżeli można dodać powiem, że musimy mieć świadomość, że to, że odpady odbierane z terenów niezamieszkałych, produkowane przez głównie u nas tereny letniskowe czy mieszkańców z terenów letniskowych będą obciążać stawki czy będą wpływać na stawkę ustaloną za odbiór odpadów z terenów mieszkalnych. Już tak będzie, że pomimo tego, że mogą być podrzucane odpady do pojemników z terenów mieszkalnych, to stawka musi obejmować całą gospodarkę odpadami i ustalona musi być wyższa, żeby jak gdyby finansować odbiór odpadów z terenów niezamieszkałych.”

Radny P. Andrzej Kołodziejczyk – „Ja mam pytanie do Pana prawnika, czy Pan daje głowę, że to co Pan mówił, że jeżeli chcemy przejąć odpady komunalne, czy odpady z nieruchomości niezamieszkałych, to nie podejmujemy uchwały i nie ma możliwości podjęcia uchwały, ale z obowiązkiem dopiero na przykład od 2014 r. i czy Pan jest tego pewny? Miasto Bydgoszcz miało taki projekt uchwały. Tam są też prawnicy, opiniują i teraz niech Pan powie „tak” i wtedy ja wiem ewentualnie od kogo konsekwencje wyciągnąć.”

Radca prawny P. Rafał Bułka – „Daty z ustawy nie możemy zmienić i albo podejmiemy taką uchwałę, albo jej nie podejmiemy. Jeżeli już ją podejmujemy to z taką datą, jaką określa ustawa i to wszystko, co mam do powiedzenia w tej sprawie.”

Burmistrz Koronowa P. Stanisław Gliszczyński – „Ja oczywiście mogę potwierdzić tylko jedno. Zapis ustawowy jest jeden. Jeżeli chodzi o tereny niezamieszkałe data wejścia w życie ustawy obowiązująca zgodnie z przepisami prawa zamówień publicznych, czyli również ten przetarg itd. wchodzi 1 lipca 2013 r. Jeżeli chodzi o tereny niezamieszkałe jest to uchwała fakultatywna. Gmina może – nie musi. I odpowiem tylko tyle, że po to chcemy wprowadzić, tak jak miasto Bydgoszcz planowało opóźnić to na 2014 r., 2015 r. stwierdzili po dyskusji, że nie jest to na tyle do nieopanowania rynek, o czym powiedział Pan radny Kołodziejczyk, że może zostawić, że może później. Ja się też zgadzam, bo myśmy takie rozważania toczyli, natomiast stwierdziliśmy, że skoro mamy między 70% - 80% terenów zamieszkałych, zostaje nam około 20% - 30% terenów niezamieszkałych, więc dla moich pracowników przygotowanych merytorycznie, żeby to wprowadzić, nie jest problemem te 20% czy 30%, żeby był system jednolity, szczelny, żebyśmy nie mieli podrzucania śmieci ani sytuacji wątpliwej, co do wykonywania tej ustawy. Dlatego też stwierdziliśmy po różnego rodzaju dyskusjach, że warto jest się tym zająć i tak jak rozmawialiśmy również z Panem dyrektorem Chrzanowskim, jeżeli chodzi o pewne rozwiązania również dla pracowników w zakładzie one się pojawią, ponieważ nie jesteśmy w stanie dwoma czy trzema pracownikami tego przeprowadzić. Przecież wszyscy jesteśmy świadomi i o tym mówiliśmy. Będziemy się posiłkowali również tymi ludźmi, którzy są przygotowani w zakładzie, którzy mają tę wiedzę, mają przygotowanie i będziemy chcieli razem budować ten system, ale teraz jest nam potrzebny kierunek. Od samego początku przyjęcie tej uchwały powoduje, że wiemy, że idziemy w tym kierunku i później tak, jak mówił o tym Pan radny Kortas, będziemy przygotowawali się do ustalenia ceny, tak? Następne elementy to przepisy wykonawcze do tej ustawy, które się pojawiają, a być może pojawi się coś takiego, że nie będziemy musieli w tym momencie w żaden sposób podejmować decyzji o tym, że ogłaszamy przetarg, bo może w końcu ustawodawca to zmieni. Na dzień dzisiejszy mamy taki tok postępowania a nie inny. Harmonogram, który przedstawialiśmy jest wymogiem. Czasu mamy już niestety niewiele i dlatego o tym mówimy, żeby przyjąć pewną koncepcję pracy, żeby ja z pracownikami wiedział co dalej robić, w jakim kierunku idziemy i jakie możemy z tego tytułu osiągnąć efekty, czy takie, które graniczą z pewnością, że będzie ok czy takie, które powiedzmy powierzchownie będziemy chcieli załatwić.”

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „W momencie, jeżeli pojawi się taka sytuacja prawna, a jesteśmy po szkoleniach dotyczących ustawy śmieciowej i wiemy, że są wielkie różnice zdań, co do interpretacji, że nie trzeba będzie ogłaszać przetargu, to nasz zakład będzie mógł to dostać w formie bezprzetargowej, tak? Ponieważ w tym układzie to warunkuje rzeczywiście rozwój tej jednostki, tak? Ja sobie zdaję sprawę, że Prezydent Inowrocławia, Kraków, duże ośrodki aglomeracji miejskiej bardzo różnie interpretują. Część ma zakłady w formie spółek komunalnych. Czy w tym momencie będzie wola, żeby pewne elementy dotyczące tych śmieci zlecić, przekazać Zakładowi Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Koronowie.”

Burmistrz Koronowa P. Stanisław Gliszczyński – „Odpowiadając w myśl aktualnie obowiązujących przepisów tylko artykuł 6f daje możliwość pewnego rodzaju przekazania jednostce gminnej. Musiałaby być to spółka, w związku z czym być może byśmy jeszcze zdążyli w taki zakład zmienić, ale niekoniecznie. Na dzień dzisiejszy możemy powiedzieć tak, jest to zakład budżetowy i jeżeli byłby ogłoszony przetarg nie jest w nim wybrany

wykonawca, tak? Jest drugi przetarg. Ale przed wejściem w życie ustawy od 1 lipca 2013 r. musimy pójść w kierunku takim, aby zlecić to jednostce, która ma do tego koncesję, ma wszystkie pozwolenia itd., może to prowadzić, spełnia wszystkie wymogi. Natomiast druga wersja jest jeszcze taka, że, np. jest ktoś wybrany w przetargu, firma nie spełnia oczekiwań, to rozwiązujemy, również bezprzetargowo możemy to przekazać. To jest na stan prawny dzisiaj zapisów tej ustawy. Jeżeli cokolwiek się zmieni, tak jak i życie ewaluuje, tak i my będziemy ewaluowali z tymi zapisami i z tym podejmowaniem uchwał. W każdej chwili możemy każdą uchwałę zmienić. Na dzień dzisiejszy, żeby móc z pracownikami przygotowywać proces, który jest naprawdę trudny, nie porównujcie gminy Koronowo do gminy sąsiedniej jakiegokolwiek, bo tam te problemy nie będą występowały, bo są dużo mniejsze. W związku z tym porównujemy się z gminami dużo większymi idąc ich jak gdyby tropem, tak? W związku z tym uważam, że jeżeli pojawią się jakiegokolwiek zmiany my też będziemy na te zmiany wszyscy reagowali, zarówno Państwo, my i ja wspólnie z pracownikami. Dziękuję."

Radny P. Olech Raddatz – „Ja nie rozumiem po co my chcemy podjąć tą uchwałę. Tą uchwałą odbieramy możliwość wywożenia śmieci i zmuszamy, żeby zakład przeorganizował się w spółkę. Nie rozumiem po co my ją podejmujemy."

Radny P. Roman Gut – „Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby po prostu gmina była przygotowana na każdą wersję, która będzie niezbędna, żeby zająć się wywozem śmieci, wywozem nieczystości. Przygotowywać się można. Jest wyraźnie powiedziane w tej opinii prawnej, że jeżeli mamy zakład, to żaden przetarg nie jest nam potrzebny, wyłuszczonego drukiem na stronie internetowej jest napisane."

Radny P. Andrzej Kołodziejczyk – „Panie Przewodniczący, proszę oficjalnie o opinię prawną w tej sprawie, o której mówiłem od Pana mecenasa. Oczywiście nie dzisiaj, na spokojnie. Mam takie pytanie Panie mecenasie. Załóżmy, że tej uchwały nie podejmujemy, ale w roku 2014 – 2015 widzimy, że jednak warto ją podjąć. To możemy ją podjąć czy nie możemy? Możemy. Czyli jaki jest problem teraz podjąć, ale z datą jej używania za dwa, trzy lata? Ja tu nie widzę żadnego problemu, bo my ją zawsze na każdym etapie możemy podjąć. W związku z tym nadal nie zgodzę się, ale oczywiście Pan prawnik wziął za to odpowiedzialność i ja wycofuję ten wniosek. I tak proszę o oficjalne stanowisko, oficjalną opinię przygotowaną przez Pana prawnika i podpisaną przez kolejnego prawnika."

Radca prawny P. Rafał Bułka – „Poproszę na piśmie o wniosek."

Burmistrz Koronowa P. Stanisław Gliszczyński – „Na każdym etapie możemy wrócić do pewnych rozwiązań, ale żeby rozpocząć proces trzeba wiedzieć w jakim kierunku musimy pójść. Nie można równolegle prowadzić pewnych prac, które będą zajmowały czas, a tak naprawdę nie będą w żaden sposób skonsumowane. W związku z tym my oczekujemy jako ci, którzy mają wykonywać tą ustawę i realizować tą ustawę, oczekujemy konkretnego sygnału z Państwa strony. Uważam, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby to przyjąć. W każdej chwili oczywiście możemy się wycofać, jeżeli zmienią się przepisy, tak jak powiedziałem, ale uważam, że te argumenty, które przedstawialiśmy mogą jeszcze raz po kolei przedstawić jak to wygląda. Dla każdego przeciętnego Kowalskiego będzie jasne i czytelne, jeżeli będziemy mieli zarówno tereny zamieszkałe i tereny niezamieszkałe.

Dlatego, że to uszczelni system, poprawi jakość wykonywania tych usług wzajemnych. I najważniejsza rzecz, nie będzie sytuacji, w której my wszyscy z terenów zamieszkałych będziemy płacili za to, co podrzucają z terenów niezamieszkałych. To jest wymierny efekt. Uważam, że to jasny i czytelny z tego tytułu sygnał. Co dalej, jeszcze nie wiem. Może się gdzieś urodzić, proszę Państwa, to co powiedziałem na komisjach. Jest to ustawa, która nie jest idealna i nie jest doskonała, jak wiele. Natomiast jest sytuacja chyba bardzo ważna. Jeżeli chcemy coś zrobić w tym zakresie, to musimy powiedzieć, że chcemy robić to kompleksowo. A jeżeli chcemy robić po łebkach to powiedzmy sobie szczerze, że nie będziemy tego robili w pełnym zakresie i z efektami widocznymi."

Radca prawny P. Rafał Bułka – „Ja bym chciał, żebyśmy uściślili tutaj naszą rozmowę z Panem radnym Kołodziejczykiem. Odwołując się do przepisu art. 6c, który wejdzie w życie 1 lipca 2013 r. mówi w ust. 1, że gminy są zobowiązane do zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy. A ust. 2 mówi, że rada gminy może w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego postanowić o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne. Rozmawiamy o systemie, który ma obowiązywać od 1 lipca 2013 r. Jeżeli Państwo nie podejmą tej uchwały, to nie będziemy odbierali tych odpadów, a jeżeli chcemy wprowadzić system jednolity, to musimy podjąć tą uchwałę w brzmieniu, które będzie obowiązywało od 1 lipca 2013 r. Nie ma innej możliwości. Dlatego reasumując, możecie Państwo tej uchwały nie podejmować, nikt nie zmusi uchwały, ale nie będziemy wtedy odbierali tych odpadów. Tak to wygląda. Będziemy odbierali tylko od mieszkańców. Żebyśmy 1 lipca 2013 r. ruszyli ze szczelnym systemem, to musi być do tego uchwała."

P. Sołtys Sołectwa Stary Jasiniec Karolina Klonowska – "Panie Burmistrzu, zwraca Pan uwagę na szereg problemów, jeżeli chodzi o zmianę ustawy śmieciowej. Myślę, że też tutaj będą bardzo duże problemy, znacznie większe, jeśli chodzi o obliczenie ilości tych śmieci, jeżeli chodzi o nieruchomości niezamieszkałe. Na dzień dzisiejszy taki przedsiębiorca czy dyrektor szkoły wie ile tych śmieci produkuje, zawiera umowę z danym wykonawcą usług i wywozi taką ilość, jaką ma. Narzucając tą procedurę przetargową również na nieruchomości niezamieszkałe myślę, że dość dużym problemem będzie też opracowanie stawki. Nikt nie jest specjalistą z każdej branży i nie będzie wiadomo ile na przykład taki przedsiębiorca produkuje śmieci. Burmistrz mówił również, że jeżeli zostanie drogą przetargową wybrany wykonawca do wywożenia śmieci z posesji zamieszkałych i nie będzie spełniał wymogów to burmistrz ma prawo odwołać ten przetarg i wówczas zlecić wykonywanie tych usług zakładowi budżetowemu. Tylko czy ten zakład po upływie około roku będzie w stanie te usługi wykonywać? Nie będzie pracowników, sprzętu też i później będzie takie uzasadnienie, że zakład budżetowy nie jest w stanie tych usług wykonać."

Burmistrz Koronowa P. Stanisław Gliszczyński – „Ja oczywiście odpowiem, ale poproszę o pomoc pracowników, ponieważ odczytam odnośnie tego artykułu 6f: „gmina może powierzyć w trybie bezprzetargowym własnej jednostce organizacyjnej zadania związane z zarządzaniem gospodarką odpadami komunalnymi z tym, iż powierzenie to nie może dotyczyć tych zadań, które bezwzględnie muszą być realizowane przez podmiot wybrany w drodze przetargu odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości”, Obliczanie stawki to jest temat, który jest przed nami. Na dzień dzisiejszy wiemy, że

stawka musi być jedna w całej gminie. Jeżeli przyjmiemy system szczelny, jednolity to jest jedna stawka. Natomiast ustawa jednoznacznie mówi, że jest to obliczane na podstawie deklaracji złożonych przez mieszkańca. Jeżeli spółdzielnia mieszkaniowa – to spółdzielnia deklaruje, jak również przez przedsiębiorcę. Na dzień dzisiejszy ja mówię tylko o rozwiązaniach, które są zapisane w ustawie, które ustawa dopuszcza. Nie mówimy o tym, co się może zdarzyć, bo tego chyba nikt nie jest w stanie na tej sali powiedzieć i wyrokować, że będzie tak czy będzie inaczej. Jeżeli chodzi o ustalanie deklaracji, to jest to zapis ustawowy i to jest bezwzględnie do wyegzekwowania. Natomiast skąd mamy informację ile tych śmieci – mamy informację z zakładu, który przedstawia stosowne sprawozdania, jak również mamy informację od przedsiębiorców, którzy tym się trudnią. Mają podpisane umowy indywidualne z każdym z kontrahentów i oni muszą nam zdać sprawozdanie ile tego wywieziono. Wiemy o tym dobrze, że jest wiele takich elementów, które są ukryte, czyli wiemy, że tych ilości jest zdecydowanie więcej i trzeba tak szacować. Pojawiają się dzikie wysypiska, więc wiemy skąd to pochodzi. Można to ewentualnie skonfrontować i porównać. Suma summarum wiemy, ile w danym roku śmieci zostało wytworzonych. Jeżeli chodzi o takie moje szacunki, moje jako Stanisława Gliszczyńskiego, to mogę tylko powiedzieć jedno, że przez pierwszy rok, a moim zdaniem również i dwa lata będzie tak, że ponieważ płacę ustaloną stawkę przez gminę od osoby czy inny wariant w zależności jaki Państwo w następnej uchwale wybierze płacąc, będę wyrzucał wszystkie śmieci, które wokół na dzień dzisiejszy mam, czyli będziemy opróżniać szopki, „szałunki”, garaże, piwnice, strychy. Będzie tego dużo i przez pierwszy rok, może dwa lata, te opłaty być może będą dość wysokie z różnych względów, bo my nie wiemy na dzień dzisiejszy, ale cały system będzie szczelny. Będzie przeciętny Kowalski wiedział, co ma zrobić ze sprzętem elektronicznym. My możemy jeszcze pójść w kierunku, który się nazywa Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych, który może zakład prowadzić mimo, że w przetargu może wygrać ktoś inny. Zakład może taką działalność prowadzić, czyli w tym momencie pracownicy moim zdaniem nie stracą pracy, bo tego jest naprawdę dużo, żeby to opanować. Jesteśmy w stanie zagospodarować również tych pracowników. Uważam, że te elementy, które przedstawiłem gwarantują, że za jednym zamachem, mówiąc bardzo kolokwialnie, jesteśmy w stanie zrealizować te zapisy ustawy, choć też z niektórymi zapisami się nie zgadzam.”

Radny P. Olech Raddatz – „Jest tyle niewiadomych. Pan burmistrz nie wie, my nie wiemy, inne gminy nie wiedzą, te artykuły o tym świadczą. Poczekajmy miesiąc, dwa, trzy może coś się wyjaśni, bo naprawdę wychodzimy przed szereg.”

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Ktoś z Pań i Panów radnych chciałby zabrać jeszcze głos? Nie widzę, zamykam dyskusję. Przystępujemy do głosowania jawnego, imiennego.”

Rada Miejska w Koronowie w głosowaniu jawnym imiennym radnych 9 głosami „za”, 6 głosami „przeciw” i 3 głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr XXV/236/12 w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkuje mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Ad. 21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Projekt uchwały odczytał wiceprzewodniczący rady Pan Grzegorz Myk.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Otwieram dyskusję nad projektem. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję nad projektem uchwały. Przystępujemy do głosowania jawnego, imiennego.”

Rada Miejska w Koronowie w głosowaniu jawnym imiennym radnych jednogłośnie 18 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXV/237/12 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych.

Obrady sesji opuścili radni: Pan Marian Wardyn, Pan Olech Raddatz i Pan Henryk Borowicz. Obecnych 15 radnych.

Ad. 22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami w związku z zamiarem zmiany granic gminy polegającej na zmniejszeniu obszaru Gminy Koronowo, w tym sołectwa Stary Jasiniec, a tym samym zwiększenia obszaru gminy Dobrcz, sołectwa Stronno oraz w sprawie ograniczenia zasięgu konsultacji do mieszkańców sołectwa Starego Jasińca.

Projekt uchwały odczytała wiceprzewodnicząca rady Pani Maria Strąk.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Otwieram dyskusję nad projektem. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos?”

Radny P. Andrzej Kołodziejczyk – „Mam pytanie dotyczące paragrafu 4, czyli ustanowienia tychże pełnomocników rady, którzy będą sprawować nadzór nad przebiegiem konsultacji. Na Komisji tutaj ostatniej, finansowej ja głosowałem mając świadomość, że tymi pełnomocnikami będzie chyba Pan Gordon, tak? Bo jest tam wymieniony i Pan Stanisław Kortas, ja tak rozumiem, że głosuję nad taką uchwałą. A teraz się okazuje, że tam Pana Kortasa nie ma.”

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Znaczy Pan Kortas i tak będzie tam. Oczywiście możemy to przeredagować i „ustanawia się pełnomocników rady sprawujących nadzór nad przebiegiem konsultacji w osobie radnych Tomasz Gordona i Stanisława Kortasa. Tylko kwestia czy Panie mecenasie tutaj możemy mieć dwóch pełnomocników rady? W tym kontekście... Bo Pan Stanisław Kortas na pewno będzie uczestniczył w tym.”

Radny P. Andrzej Kołodziejczyk – „Panie Przewodniczący, co innego jest jako radny albo jako członek rady sołectkiej, a co innego jako przedstawiciel i pełnomocnik rady, tak? To

jest inne umocowanie. A że jest mieszkańcem tegoż sołectwa uważam, że takie umocowanie jak najbardziej tutaj wskazuje, żeby Pan radny miał nie jako radny, ale jako przedstawiciel rady."

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Myślę, że tu będzie Pan mecenas potrzebował troszeczkę czasu"

Radny P. Stanisław Sikorski – „Chciałbym tu jeszcze jedną uwagę zgłosić do tej uchwały. Myśmy na Komisji mówili o podzieleniu jeszcze tego terenu wzdłuż drogi. Pani kierownik doskonale wie, tam jest droga publiczna, gminna. Ten podział działki miał nastąpić wzdłuż tej drogi, a nie całość jako 50 hektarów. Tam miało być około 17 hektarów i ja jestem za tym, żeby po prostu zmienić to do wielkości, o której mówiliśmy na Komisji Przestrzegania Prawa Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej."

Radny P. Stanisław Kortas – „My powinniśmy o tych hektarach i tym obszarze rozmawiać po wizycie, bo my naprawdę nie wiemy do końca o czym rozmawiamy. Tu się narzuca nam od razu albo 50 hektarów, albo 17 hektarów, albo 200 hektarów, tak jak byśmy nie mieli nic do gadania. Uważam, że te hektary powinny być w ogóle wykreślone, bo nie wiemy co Stary Jasiniec na to powie. Jeśli będziemy chcieli tak dużo oddać, to może być całkowicie zrujnowana ta uchwała."

Kierownik Wydziału RGGiOŚ UM P. Barbara Piłat – „Na ostatniej komisji, która była w poniedziałek, też Państwo doszli do tego – wzorem poprzednich Komisji – że to jest zbyt duży obszar i Pan burmistrz też się przychylił do tego, że celowe by było, jak już to zmniejszenie gminy o mniejszą powierzchnię, ale w sumie żeśmy zostawili to do dyskusji właśnie do konsultacji społecznych dla samych zainteresowanych, czyli mieszkańców Sołectwa Stary Jasiniec. W kwestii było tylko takiej czy podejmować tą uchwałę, żeby jak gdyby drogę administracyjnego postępowania zakończyć na wniosek Wójta Dobrcza. Nikt nie przesądza, że macie się Państwo zgodzić, bo to w wyniku głosowania będzie, ale żeby dzisiejsza podjęta uchwała dała możliwość zwrócenia się do mieszkańców Sołectwa i tam to, co wypłynie będzie przedstawione następnie gminie Dobrcz. Ewentualnie jak dojdziemy do porozumienia i będzie to powierzchnia zgodna z Państwa życzeniem to rada może podjąć uchwałę, że się zgadza na taką powierzchnię, którą Państwo w wyniku konsultacji proponują."

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „To jest tak naprawdę wywołanie problemu, a nie tutaj sugerowanie, ponieważ Sołectwo Stary Jasiniec by nie mogło się wypowiedzieć i może zdecydowanie iść w kierunku tego, co mówił Pan radny Sikorski – 17 hektarów i tylko tam do drogi gminnej."

P. Sołtys Sołectwa Stary Jasiniec Karolina Klonowska – „Chciałam zaznaczyć, że jako Sołtys dopiero w dniu dzisiejszym się dowiedziałam o jakich działkach mówimy. Co prawda nie mam zlokalizowanych w terenie tych działek i chciałam się dopytać. Pani czytając tutaj projekt uchwały przeczytała, że to są tereny zamieszkałe. W projekcie jest, że niezamieszkałe. Chciałam to uściślić, bo tutaj też pani zrozumiała, że chodzi o tereny zamieszkałe."

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Jest leśniczówka Stronno.”

P. Sołtys Sołectwa Stary Jasiniec Karolina Klonowska – „Tutaj mam ściągnięte w dniu dzisiejszym z BIP-u, może Pan zobaczyć... drukowałam, że jest w uchwale zapis, że są to tereny niezamieszkałe. W ostatnim zdaniu uchwały...Na stronie internetowej w dniu dzisiejszym jest jeszcze nieprawidłowa forma.”

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Tak, ponadto stwierdzić należy, że proponowana zmiana granic dotyczy obszaru zamieszkałego, wprowadzie przez cztery osoby, ale zamieszkałego.”

P. Sołtys Sołectwa Stary Jasiniec Karolina Klonowska – „My mamy już ustalony termin zebrania wiejskiego na dzień 21 września. Czy byłaby możliwość skrócenia tego terminu, bo tutaj jest w uchwale, że w terminie 30 dni od daty wejścia w życie uchwały. Czy byśmy mogli ten termin skrócić? Ponieważ mieszkańcy i tak z niechęcią przychodzą niestety na takie zebrania wiejskie, a jak ja będę ogłaszała zebranie dwa tygodnie po poprzednim myślę, że będzie zbyt małe zainteresowanie tym tematem.”

Burmistrz Koronowa P. Stanisław Gliszczyński – „Oczywiście zapis precyzuje, że w terminie do 30 dni, tak? No bo w terminie 30 dni jest każda forma krótsza, jest oczywiście bezproblemowo. Nie trzeba tego zapisywać w uchwale. My tak przygotowaliśmy się, ponieważ Pan radny Kortas wspomniał na Komisji o tym, że 21 września odbywa się posiedzenie nazwane zebraniem Sołectwa. W związku z tym nic nie stoi na przeszkodzie, żeby to można było w tym czasie przeprowadzić i już wybieraliśmy. Wstępnie był Pan Przewodniczący Sikorski jako przedstawiciel, ale uzgodniliśmy, że będą to Pan Kortas i Pan Tomasz Gordon, czyli będą dwie osoby z rady, które również będą relacjonowały. Ale to dzisiejsze podjęcie uchwały w żaden sposób nie daje...”

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Bardzo przepraszam, Panie Burmistrzu tutaj mamy punkt w paragrafie piątym: „Kalendarz czynności związanych z poprowadzeniem konsultacji rozpoczyna swój bieg nie wcześniej niż pop upływie 30 dni od dnia wejścia niniejszej uchwały w życie”. Także tutaj niejako sami sobie zamykamy drzwi.”

Salę obrad opuściła radna P. Janina Szalla, wrócił radny P. Henryk Borowicz.

Radny P. Andrzej Kołodziejczyk – „Proszę Państwa, ta uchwała musi być opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa, tak? To już jest proszę Państwa miesiąc, miesiąc czekamy na publikację i jeszcze dwa tygodnie. Proszę Państwa, ona dopiero w życie wejdzie po 3 miesiącach.”

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Dokładnie, Pan Andrzej Kołodziejczyk kolejna słuszna uwaga.”

Przewodniczący rady ogłosił 10. minutową przerwę w obradach sesji. Po przerwie przewodniczący obrad wznowił obrady. Obecnych 15 radnych.

Burmistrz Koronowa P. Stanisław Gliszczyński – „Żeby wyzbyć się różnych takich niuansów

myślę, że nic by się nie stało, bo i tak Pan Stanisław Kortas będzie uczestniczyć w tych konsultacjach i to czynnie, bo będzie po stronie tego organu, jakim jest Rada Sołecka. Jeżeli oczywiście taka propozycja mogłaby być przyjęta. Wtedy nie ma sytuacji, że tam ktoś pełni nadzór, a ktoś nie pełni nadzoru. Nie wiem czy Pan radny by się z tym zgodził, nie ujmując oczywiście, tak? Bo i tak będzie przecież w tym uczestniczył i to by załatwiało jak gdyby temat tego nadzoru."

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Z tego wynika, że też te konsultacje będą musiały się odbyć niestety w październiku, tak? A nawet później. Pan Andrzej Kołodziejczyk ma rację. Ja myślę, że w tym układzie Przewodniczący Sikorski będzie dysponował czasem, oprócz Pana Tomasza Gordona. Idąc za sugestią Pani radnej Danuty Czarnotty tutaj w miarę silna reprezentacja Rady Miejskiej powinna być po prostu. Nawet trzech czy nawet czterech... Jeżeli chodzi o samego pełnomocnika może faktycznie to jest dobry pomysł, żeby pozostać przy jednym, który jest odpowiedzialny od początku do końca za przebieg tych konsultacji. Chociaż te konsultacje z tego co słysząc, to wcale nie będą takie sympatyczne dla gminy Dobrcz słuchając tych rozmów w kuluarach. Także proszę Państwa nie wiem jaka jest wasza decyzja. Przede wszystkim Pan Stanisław Kortas, ja bym prosił tutaj o wypowiedź, co Pan na to, aby ewentualnie ustanowić tylko jednego pełnomocnika, a Pan i tak będzie uczestniczył, ale bardzo proszę. Niech Pan tutaj się wypowie."

Radny P. Stanisław Kortas – „Jak coś się złego wydarzy, to będzie na Pana Gordona już, a nie na mnie. Prosta sprawa. Ja będę tylko albo przytakiwał, albo przeciw, albo za. Prosta sprawa."

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Rozumiem, czyli Pan jest generalnie za tym, aby pozostawić ten paragraf czwarty: „ustanawia się pełnomocnika rady sprawującego nadzór związany z przebiegiem konsultacji w osobie radnego Tomasza Gordona". W tej wersji byśmy to zostawili. Oczywiście to jest wniosek Pana radnego Andrzeja Kołodziejczyka, żeby ustanowić drugiego pełnomocnika w osobie Pana Stanisława Kortasa. W tym momencie, ponieważ jest to wniosek formalny musimy go po prostu przegłosować proszę Państwa. Kto z Pań i Panów radnych jest za tym, żeby uwzględnić wniosek Pana radnego Kołodziejczyka o ustanowienie drugiego pełnomocnika sprawującego nadzór nad przebiegiem konsultacji w osobie Pana Stanisława Kortasa?"

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek poddał wniosek Pana radnego Andrzeja Kołodziejczyka pod głosowanie. „Za” 9 głosów, głosów „wstrzymujących się” 5, „przeciw” 1 głos. Zatem wniosek przeszedł i w projekcie uchwały w paragrafie 4 na końcu dopisano "i P. Stanisława Kortasa."

Radny P. Leopold Kuskowski – „Mam pytanie do punktu 3 tej uchwały. Jest ta powierzchnia 55 hektarów i 59 arów do konsultacji. Uważam, że tego do konsultacji nie powinniśmy dawać. Zmienić tu powierzchnie, tak jak mówiłem jak dostaną 55 hektarów, to później nie będą chcieli rozmawiać o 15 hektarach – Dobrcz, tylko będzie chciał 55."

Burmistrz Koronowa P. Stanisław Gliszczyński – „Zgodnie z wnioskiem złożonym przez samorząd gminy Dobrcz jest to wniosek opiewający na 55 hektarów i 5900m. W związku z

tym ten wniosek musi podlegać konsultacji. Natomiast co będzie wypracowane, to będzie wypracowane już po tych konsultacjach i będzie Państwu już przedstawione bezpośrednio na sesji i dopiero wtedy będzie podejmowana stosowna uchwała. Bo może być sytuacja, że w ogóle Rada nie wyrazi zgody i również te konsultacje wyjdą w kierunku takim, że będzie opinia negatywna. W związku ze złożonym wnioskiem przez samorząd gminy Dobrcz o taką wielkość, musimy utrzymać tą wartość, bo ta druga wartość jest niewyliczona. Propozycje, które padały na Komisjach są jeszcze niewyliczone, bo one wynikną dopiero wtedy, kiedy będą konsultacje i będzie ewentualnie akceptacja i wtedy będziemy mogli to wydzielić i wyliczyć."

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Ktoś z Pań i Panów radnych chciałby zabrać jeszcze głos? Nie widzę, zamykam dyskusję. Przystępujemy do głosowania jawnego, imiennego."

Rada Miejska w Koronowie w głosowaniu jawnym imiennym radnych jednogłośnie 15 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXV/238/12 w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami w związku z zamiarem zmiany granic gminy polegającej na zmniejszeniu obszaru Gminy Koronowo, w tym sołectwa Stary Jasiniec, a tym samym zwiększenia obszaru gminy Dobrcz, sołectwa Stronno oraz sprawie ograniczenia zasięgu konsultacji do mieszkańców sołectwa Starego Jasińca.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Na salę obrad wróciła radna P. Janina Szalla. Obecnych 16 radnych.

Ad. 22a. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dzierżawy nieruchomości rolnych stanowiących własność Gminy Koronowo.

Projekt uchwały odczytał wiceprzewodniczący rady pan Grzegorz Myk.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Otwieram dyskusję nad projektem. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję nad projektem uchwały. Przystępujemy do głosowania jawnego, imiennego."

Rada Miejska w Koronowie w głosowaniu jawnym imiennym radnych jednogłośnie 16 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXV/239/12 w sprawie dzierżawy nieruchomości rolnych stanowiących własność Gminy Koronowo.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Ad. 23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu „Przyrzecze I”, położonego w Koronowie.

Projekt uchwały odczytała wiceprzewodnicząca rady pani Maria Strąk.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Otwieram dyskusję nad projektem. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję nad projektem uchwały. Przystępujemy do głosowania jawnego, imiennego.”

Rada Miejska w Koronowie w głosowaniu jawnym imiennym radnych jednogłośnie 16 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXV/240/12 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu „Przyrzecze I”, położonego w Koronowie.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Ad. 24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu „Samociążek”, położonego w Samociążku, gmina Koronowo.

Projekt uchwały odczytał wiceprzewodniczący rady Pan Grzegorz Myk.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Otwieram dyskusję nad projektem. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję nad projektem uchwały. Przystępujemy do głosowania jawnego, imiennego.”

Rada Miejska w Koronowie w głosowaniu jawnym imiennym radnych jednogłośnie 16 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXV/241/12 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu „Samociążek”, położonego w Samociążku, gmina Koronowo.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Ad. 25. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia gminnego programu ochrony zdrowia psychicznego na lata 2011-2015.

Salę obrad opuścił radny Pan Artur Koper. Obecnych 15 radnych.

Projekt uchwały odczytała wiceprzewodnicząca rady Pani Maria Strąk.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Otwieram dyskusję nad projektem. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję nad projektem uchwały. Przystępujemy do głosowania jawnego, imiennego.”

Rada Miejska w Koronowie w głosowaniu jawnym imiennym radnych jednogłośnie 15 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXV/242/12 w sprawie przyjęcia gminnego programu ochrony zdrowia psychicznego na lata 2011-2015.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Ad. 25a. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Samociążek.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Tutaj integralną częścią tej uchwały jest Plan Odnowy Miejscowości Samociążek. I wnoszę o to, żeby nie odczytywać tego całego Planu Odnowy Miejscowości Samociążek, myśmy się z tym zapoznawali na komisjach.”

Wniosek przeszedł jednogłośnie 15 głosami „za”.

Projekt uchwały odczytał wiceprzewodniczący rady Pan Grzegorz Myk.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Otwieram dyskusję nad projektem. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję nad projektem uchwały. Przystępujemy do głosowania jawnego, imiennego.”

Rada Miejska w Koronowie w głosowaniu jawnym imiennym radnych jednogłośnie 15 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXV/243/12 w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Samociążek.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Ad. 25b. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Nowy Jasiniec.

Na salę obrad powrócił radny Pan Artur Koper. Obecnych 16 radnych.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „I tutaj podobnie mamy szczegółowy Plan Odnowy Miejscowości Nowy Jasiniec, który stanowi integralną część tej uchwały i wnoszę o to, żeby nie odczytywać tego całego Planu Odnowy Miejscowości Nowy Jasiniec, który stanowi integralną część tej uchwały.”

Wniosek przeszedł jednogłośnie 16 głosami „za”.

Radny Pan Andrzej Kołodziejczyk – „Mam takie, pytanie, bo jest to dosyć stronictwo duży materiał, tam jest dużo takich danych, położenie, miejscowości historyczne, dane itd. Ja mam takie pytanie, bo to przygotowują mieszkańcy, czy wy to też redakcyjnie sprawdzacie, czy tam nie ma jakiś błędów oczywistych? Bo my to przyjmujemy i to się staje już prawem.”

Inspektor Pani Brygida Berkowicz – Wyrzykowska – „My to weryfikujemy i zatwierdzamy na tyle na ile posiadamy taką wiedzę.”

Radny Pan Andrzej Kołodziejczyk – „Czyli jest to sprawdzone, że tam jest wszystko.”

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Zanim odczytamy, poz. 1281 z 2012r., też wykreślamy, nie „Nr”, tylko „poz.” Pan mecenas na pewno ze mną się zgodzi. Powracamy do odczytywania projektu uchwały.”

Projekt uchwały odczytała wiceprzewodnicząca rady Pani Maria Strąk.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Otwieram dyskusję nad projektem. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję nad projektem uchwały. Przystępujemy do głosowania jawnego, imiennego.”

Rada Miejska w Koronowie w głosowaniu jawnym imiennym radnych jednogłośnie 16 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXV/244/12 w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Nowy Jasiniec.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych.

Ad. 26. Składanie interpelacji.

Interpelacji nie zgłoszono.

Ad. 27. Zapytania, wnioski i informacje

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Chciałbym zaprosić Państwa na dzień 3 września 2012r. na cmentarz przy ul. Przemysłowej, tam o godzinie 13.00 będzie odsłonięcie tablicy pamiątkowej, pomnika ofiar poszkodowanych przez III Rzeszę. Wielu mieszkańców Koronowa było w czasie wojny deportowanych do III Rzeszy, część z nich nie powróciła, będzie to takie miejsce upamiętnienia. Nadmienię, że w całym woj. kujawsko – pomorskim nie ma takiego miejsca i często jest tak, że te osoby, których rodzice, dziadkowie nie mają takiego miejsca, gdzie 1 listopada ten znicz symboliczny mogły postawić, a myślę, że od 3 września będą miały takie miejsce. W związku z tym serdecznie zapraszam.”

Obrady sesji opuściła radna P. Danuta Czarnotta. Obecnych 15 radnych.

Radny Pan Stanisław Kortas – „Panie przewodniczący ja mam zaproszenie na dożynki, ale na tym powinno pisać, kto jest starostą, starościną, bo mnie się pytają i ja sam osobiście nie wiem.”

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Dobrze, tutaj Pan burmistrz zaraz odpowie.”

Radny Pan Andrzej Kołodziejczyk – „Mam cztery pytania do Pana burmistrza. Pierwsze pytanie, które za chwilę odczytam, było częściowo już wyjaśniane na komisji. Chodzi o rewitalizację, dokończenie tych stosunków wodnych, ale wówczas Pan burmistrz mało zadowolająco dla mnie odpowiedział kiedy ewentualnie podejmie się tego tematu i czy w ogóle się podejmie. I pytanie brzmi w ten sposób - W zawiązku z moim wnioskiem na sesji „budżetowej” w grudniu 2011, gdzie uchwaliliśmy budżet na 2012 r, tj. zabezpieczenia środków finansowych w 2012 na dokończenie „Rewitalizacji starego miasta”, a dokładnie uwzględnienia gospodarki wodnej, Pan burmistrz zapewniał, że po I półroczu będzie starał się na zabezpieczenie środków finansowych na opracowanie studium (dokumentacji). Chodzi tutaj o to, żeby uregulować stosunki wodne, ponieważ ja twierdzę cały czas i to wynika z raportu hydrogeologicznego, którego mieliśmy możliwość wysłuchania na jednej

z sesji, że jedną z przyczyn teraz tych trudnych warunków wodnych, czyli podwyższenia się wód gruntowych, a więc zalewania piwnic, stoi po stronie wykonania tego zadania, a dokładnie wymiany tej kanalizacji nieszczelnej na szczelną. Oczywiście tak musieliśmy zrobić i ja do tego nie mam co do tego uwag, ale jeżeli wiedzieliśmy, że część wód gruntowych w sposób „nieuprawniony” przez nieszczelności wpływa do kanalizacji sanitarnej, to tym samym mieliśmy wiedzę, że te wody w jakiejś części są odprowadzane. Teraz jeżeli żeśmy uszczelnili to wiadomo, że te wody po prostu będą stagnowały i między innymi przez to właśnie następuje wybijanie tych wód w piwnicach i ta sytuacja się z roku na rok pogarsza. O czym, raport, który żeśmy wysłuchali hydrogeologiczny też wspominał. I w związku z tym zaproponowałem, tak jak mówiłem wcześniej, żeby część środków właśnie z oszczędności, a dokładnie z dotacji, która żeśmy przeznaczyci na jednostki niepubliczne i przedszkola, to była kwota 810 zł, ja tam wyliczałem, że to jest za duża kwota, a okazało się, że to się potwierdziło, bo już mamy 700 tys. Żeby właśnie, jeżeli takie oszczędności będą, to w pierwszej kolejności przeznaczyć na to opracowanie. Pan Burmistrz mi odpowiadał na komisjach, że to może w przyszłym roku, wszystko może,. Natomiast w protokole jest zapisane, że Burmistrz obiecał, że po analizie budżetu za pierwsza połowę, jeżeli takie oszczędności będą tu czy w innych tam jakiś zadaniach takie środki się znajdują, one się nie znalazły. W związku z tym, mam pytanie do Pana Burmistrza konkretnie, czy te środki będą, nie będą, kiedy ? No i tak samo Pan obiecywał, że jak będzie spotkanie z elektrowniami wodnymi w tej materii to Pan mnie zaprosi, no to spotkanie było, Pan mnie nie zaprosił.

To jest jedno pytanie, drugie dotyczy sprawy dzierżawców lokali komunalnych użytkowych, którzy w tym roku zostali poinformowani, że będą musieli poza czynszem dzierżawnym, a dla przypomnienia przypomnę, że przetarg, który był organizowany i kwoty dotyczyły wybitnie czynszu dzierżawnego, w związku z tym ktoś powiedział, że będzie tylko opłacał w przetargu wylicytowany czynsz dzierżawny, poza oczywiście innymi własnymi kosztami. Natomiast teraz się dowiedzieli, że będą również płacić od nieruchomości. I teraz pytanie, czy w trakcie gry można zmieniać zasady? Wiem, że to Pan burmistrz jest na prawie, ponieważ ustawa o podatkach i opłatach lokalnych zezwala na to, ale czy to nie powinno być robione przy nowych przetargach i wówczas zainteresowani będą wiedzieli, że prócz czynszu dzierżawnego będą również płacić podatek od nieruchomości. Tutaj zostałem zobligowany przez przedsiębiorców, żeby takie pytanie zadać i czy to w zasadzie ma jakieś podstawy prawne, ale to już nie mi tutaj się wypowiadać.

Kolejne pytanie, trzecie pytanie, dotyczy kawiarenki letniej. Nie ukrywam, że oczywiście tutaj jak najbardziej jestem zwolennikiem, żeby na terenie tutaj starego miasta taka kawiarenka była. Jesteśmy miejscowością turystyczną, w związku z czym, warto było spróbować. Ale proszę Państwa, estetyka tej kawiarenki, no jest taka jaka jest, no niektórzy się z tego śmieją, bonanza, buda i tak dalej. Czy w ramach tego przetargu nie było trzeba zastrzec sobie, że to ma być jakieś takie estetyczne, no trudno mi powiedzieć, nie ja tutaj organizowałem ten przetarg. Tutaj coś do końca nie zafunkcjonowało, no i czy Pan jest zadowolony z takiego wystroju, z takiej estetyki?

I ostatnie pytanie, też do Pana burmistrza dotyczy zakończonej kontroli jaką prowadziła Komisja Rewizyjna w kontekście niepublicznego przedszkola, czy ogólnie placówek niepublicznych przedszkolnych. I tam, jak wiemy, RIO konkretnie określiło, że nie wolno dotacji wykorzystywać na amortyzacji. Zresztą to pismo tutaj złożyłem Panu przewodniczącemu, jest ono wiążące w jakiś sposób dla Pana burmistrza, Pana skarbnika, bo cały czas była mowa, że oni nie mają żadnej wiedzy, no to ja się o taką wiedzę

postarałem, chociaż to wy powinniście Panowie zrobić. I czy w związku z tym amortyzacja została już zwrócona za lata, kiedy ta dotacja była na tą amortyzację przeznaczana?"

Radny pan Stanisław Sikorski – „Ja miałbym pytanie dotyczące tego nowo budowanego obiektu na ulicy Witosza, nieopodal „Żabki”, ponieważ uważam, że on szpeci architekturę, która jest wokół. Po prawej stronie mamy piękne domki, a my wystawiamy taki duży obiekt, prawdopodobnie handlowy. Tam nie ma linii zabudowy nawet, ja nie wiem dlaczego jeden jest ustawiony do granicy działki prostopadle, drugi jest ustawiony prostopadle ale do linii zabudowy już jest pod skosem. Uważam, że taki obiekt jak on powstanie i będzie zadaszony to psuje całą architekturę tej ulicy. Dlatego tutaj mam pytanie czy to jest, sądzę, że to jest zgodnie z dokumentacją, z projektem, bo nie wierzę, że ktoś by taki obiekt budował bez dokumentacji, ale dlaczego my zezwalamy na psucie tego co jest ładne. Prawa strona jest piękna, a lewa strona musi być zeszpecona, bo staje taki potężny moloch.”

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś dodatkowe pytania ? Nie widzę, w związku z tym przyjmuje, że punkt zapytania, wnioski i informacje wyczerpaliśmy.”

Ad. 28. Informacja z działalności Miejskiej Biblioteki Publicznej w Koronowie.

Informację z działalności Miejskiej Biblioteki Publicznej w Koronowie przedstawiła dyrektor Pani Joanna Jarzewska.

Informację na piśmie dołączono do protokołu z obrad sesji jako załącznik Nr 5

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Ja sobie pozwolę jeszcze powiedzieć, że tak rzadko chwalimy te osoby, które są szczególnie zaangażowane w pracę, Pani dyrektor należy do tych osób i ma wspaniałe grono ludzi, którzy współpracują z nią. Miejska Biblioteka Publiczna Koronowie, to taki prawdziwy ośrodek kultury, taka perełka. Z tego co słyszeliśmy daleko wykracza poza ramę normalnie funkcjonującej biblioteki. I przez wrodzoną skromność nie powiedziała nam Pani, że udało się Pani zogniskować w bibliotece większość stowarzyszeń, które funkcjonują na terenie miasta i gminy Koronowo. Zogniskować m. in. przy projekcie związanym z wydaniem słownika gwary nazw koronowskich, ale i nie tylko. Także naprawdę wielkie dzięki dla Pani, dla Pani współpracowników, naprawdę to jest kawał dobrej roboty i my też powinniśmy pochylić się w momencie, kiedy będziemy tutaj dyskutować nad projektem budżetu na rok 2013, szczególnie myśląc o wydaniu słownika. Grzechem byłoby zredukować ten słownik a nie wydać go, a to nie jest znowu taka duża kwota, bo to jest w granicach 4 do 5 tys. I to by była chyba największa nagroda dla Pani dyrektor za tą włożoną pracę. Jeszcze raz dziękuję w imieniu swoim, ale myślę, że i wszystkich radnych.”

Radny Pan Andrzej Kołodziejczyk - „Pani dyrektor, ja mam takie pytanie, ile obecnie osób jest zatrudnionych w Bibliotece Miejskiej Publicznej w Koronowie ? Ile jest w samej jednostce centralnej, czyli w Koronowie i kiedy nastąpiło ostatni zatrudnienie, oczywiście bez nazwisk, kiedy nastąpiło w bibliotece ?”

Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej w Koronowie Pani Joanna Jarzewska – „Biblioteka w

Koronowie zatrudnia, to znaczy łącznie instytucja, cała placówka ma 11 pracowników, w tym 9 merytorycznych bibliotekarzy, z czego w samym Koronowie łącznie ze mną jest 6 osób. Ostatnie zatrudnienie nastąpiło, mogę się pomylić o rok, 2005 albo 2006, to było ostatnie zatrudnienie. Tak jak była przenoszona bibliotek, to był chyba 2005r. z ulicy Pomianowskiego na Kotomierską, z racji zwiększenia metrażu itd., to była potrzeba zatrudnienia kolejnych osób i to nastąpiło właśnie w tym momencie. Od tej pory już nie ma zwiększania etatów."

Ad. 29. Informacja Burmistrza Koronowa o założeniach do projektu budżetu gminy na 2013 rok.

Informację o założeniach do projektu budżetu gminy Koronowo na 2013 rok przedstawił Skarbnik Gminy Pan Tomasz Angielczyk.

Informację na piśmie dołączono do protokołu z obrad sesji jako załącznik Nr 6.

Ad 30. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zlecenia Komisji Przestrzegania Prawa, Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Rady Miejskiej w Koronowie zbadania zasadności skargi _____ na działania Burmistrza Koronowa.

Salę obrad opuścił radny Pan Jerzy Szczepiński. Obecnych 14 radnych.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek - „I pytanie do Pana radnego Stanisława Sikorskiego przewodniczącego Komisji, czy termin październikowy może być?

Radny Pan Stanisław Sikorski – „Termin, no my czekamy na opinię Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, który wizytował to miejsce i jeżeli Pan inspektor się ustosunkuje i my będziemy mieli decyzję, no to na następnej sesji podejmiemy odpowiednie wnioski."

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek - „Czyli do sesji wrześniowej tak ? No myślę, że październik, zrobimy do 30 października, jak zrobimy wcześniej to będzie dobrze."

Radny Pan Stanisław Sikorski - „Tak, dobrze, do 30 października."

Projekt uchwały odczytał wiceprzewodniczący rady Pan Grzegorz Myk.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Otwieram dyskusję nad projektem. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję nad projektem uchwały. Przystępujemy do głosowania jawnego, imiennego."

Rada Miejska w Koronowie w głosowaniu jawnym imiennym radnych jednogłośnie 14 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXV/245/12 w sprawie zlecenia Komisji Przestrzegania Prawa, Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Rady Miejskiej w Koronowie zbadania zasadności skargi _____ na działania Burmistrza Koronowa.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.**Ad. 30a. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia protokołu pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Koronowie.**

Projekt uchwały odczytała wiceprzewodnicząca rady Pani Maria Strąk.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Otwieram dyskusję nad projektem. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos?”

Radny P. Andrzej Kołodziejczyk – „Chciałem Państwu przypomnieć, że inicjatorem, wnioskodawcą tejże uchwały, która miała zlecić Komisji Rewizyjnej kontrolę tych systemów grzewczych, był Klub Platformy Obywatelskiej, a ja jako przewodniczący reprezentowałem i byłem bezpośrednim wnioskodawcą. W związku z tym nie ukrywam, że myślałem, że zostanę zaproszony na Komisję Rewizyjną celem wyjaśnienia moich wątpliwości, bo przecież utworzyłem uzasadnienie, w którym pewne wątpliwości zasugerowałem. Co najgorsze jest to, że w zasadzie te kwestie, które ja podnosiłem w uzasadnieniu one nie były wcale rozpatrywane. Nie mam oczywiście żadnych pretensji do Pana przewodniczącego i do komisji, natomiast moja intencja była taka, żeby sprawdzić te przetargi wybitnie pod kątem zamówień publicznych, czyli procedury wyłonienia itd. Natomiast komisja skupiła się i pewnie prawidłowo z punktu widzenia interesu gminy na tym, czy te przetargi, ta zmiana systemów grzewczych przyniosła oszczędności czy nie. Nie ukrywam, że nie podejmowałem tego tematu, ponieważ z góry było wiadomo, że każdy system grzewczy, który nie ma operatorów usług w postaci ludzi, czyli palaczy jest tańszy. W związku z tym nie mogło być inaczej, że finał będzie taki, że będzie tańsze. Chciałem również przypomnieć, że chciałem, żeby nie wprowadzać tej uchwały, wówczas gdybym był zaproszony i bym wyjaśnił te moje wątpliwości. Oczywiście moje wątpliwości nie muszą być prawidłowe, nie ukrywam. Z racji, że swego czasu, będąc pracownikiem urzędu byłem odpowiedzialny za zamówienia, mam trochę wiedzy i chciałem się tą wiedzą podzielić, ale nie skorzystano. Oczywiście nikogo nie winię, być może mogłem sam się wprosić na komisję. Chociaż Komisja Rewizyjna nie wiem, czy tak do końca jest otwarta. De facto każda jest jawna, każdy może przyjść, ale nie będę się pchał do komisji, był to okres wakacyjny. Mam jeszcze pewne uwagi co do samej uchwały. Jeżeli treścią uzasadnienia jest protokół jest on niepodpisany, teraz czy to jest protokół. Jego nie ma w takim razie bo jest niepodpisany przez kontrolowanego i kontrolujących. Ja nie mam.”

Przewodniczący Rady P. Włodzimierz Domek – „Protokół jest podpisany, jest w Biurze Rady podpisany protokół przez kontrolujących i podpis kontrolowanego podmiotu też jest.”

Radny P. Andrzej Kołodziejczyk – „Czy w związku z tym nie powinien być załączony w tej wersji. Załączniki do protokołu są podpisane, skserowane i wiadomo kto za nie odpowiada. Mało tego, cały czas mówię o formalnym uchybieniu tej uchwały. Ta uchwała nie była omawiana na komisjach, nie pojawiła się.”

Przewodniczący Rady P. Włodzimierz Domek – „Na Komisji Finansów, Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego i na Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki była na pewno omawiana.”

Radny P. Andrzej Kołodziejczyk – „Byłem na komisji oświaty i nikt jej nie omawiał, na finansowej w ogóle nie była podjęta, nic o tym nie wiem, chyba, że byliśmy na innych komisjach. Jestem członkiem komisji oświaty i komisji finansów i ona nie była omawiana. Cały czas uważam, że jeżeli było uzasadnienie i treścią uzasadnienia był protokół to powinniśmy zamieścić ksero, bo ja nie wiem czy to jest ten protokół podpisany czy nie. Ksero powinno być potwierdzone za zgodność z oryginałem i załączone, to są uchybienia formalne. Wracając do meritum sprawy. Uchwała, którą rada podjęła, zleciła komisji zbadanie tego tematu dotyczyła „Przeprowadzenia kontroli zamówień publicznych”. Zamówienia publiczne to nie jest tylko określenie, wyliczenie czy to nam przyniosło korzyści czy nie, chodziło o procedurę. W uzasadnieniu jakie tematy podjąłem i one nie były przez komisję rozpatrywane. Zacytuję część uzasadnienia: „I właśnie taki długi okres udzielonych zamówień na łączną kwotę 2.584.402,20 zł., wpłynięcie tylko jednej oferty w dodatku tej samej firmy, tj.: Ren Craft Sp. z o.o. z Bydgoszczy na trzy niezależne przetargi oraz przekroczenie szacunkowej wartości zamówienia w dwóch przypadkach przy wyborze oferty, budzi wątpliwości czy procedura zamówień została zachowana.” I pod tym kątem miała być ta kontrola. „Tym bardziej, że ta dostawa energii cieplnej z biomasy nie jest do końca sprawdzonym nośnikiem ciepła a firma ta działa na rynku bardzo krótko i w ofercie wykazała się tylko jednym zamówieniem o podobnym charakterze, co może świadczyć że dopiero w tej branży „raczkuje”. Inne zamówienia realizowane przez tą firmę wymienione w dokumentacji przetargowej po pierwsze nie spełniają kryterium lat świadczenia podobnej usługi i dotyczą faktycznie całkowitych innych usług nie porównywalnych z naszym zamówieniem”. Skoro ja byłem inicjatorem i tak do tego komisja podeszła to ja czuję się potraktowany po macoszemu. Przedstawię jakie ja mam uwagi i Państwo sami zdecydujecie, czy nie powinniśmy tego w gronie fachowców wyjaśnić, czy mam rację, czy nie. Wtedy będę usatysfakcjonowany i będzie wszystko o.k. Samo ogłoszenie o przetargu w pozycji III. 4 wiedza i doświadczenie. Warunki minimum - wykonanie w ciągu ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej: - jednej usługi odpowiadającej swoim rodzajem i wartością usłudze będącej przedmiotem zamówienia potwierdzonej dokumentami, że zostały wykonane należycie tj. min. jedna umowa na dostawę ciepła z biomasy realizowaną w obiekcie o charakterze placówki oświatowej na terenie Polski dla mocy zamówionej nie większej niż 50 KV. czyli ta firma miała wykazać się usługą na dostarczenie ciepła, gdzie moc zamówieniowa jest nie większa, a nasze obiekty mają większą moc. Jeden ma 65 KV zapotrzebowania drugi 150 KV i 105 KV, a my mówimy, że to ma być mniej niż 50. W związku z tym, gdyby to była firma i pokazała 5 KV, czy 17, czyli piec taki jak mamy w domu. W związku z tym uważam, że wkradł się tutaj jakiś błąd, bo powinno być powyżej 50 KV, a nie większej niż 50 KV. Uważam, że trzeba to wyjaśnić. Skąd taki zapis. Rozumiem, że jest Pan Kłodziński i to nam wyjaśni. Również ten podmiot miał wykazać się min. 3 umowami terminowymi eksploatacyjno – serwisowymi. Mam pytanie co rozumiemy pod pojęciem eksploatacyjno – serwisowym?, bo nie rozumiem. Ja pod pojęciem trzema umowami eksploatacyjno – serwisowymi, z których przynajmniej 2 są na rok a jedna powyżej 3 lat, rozumiałem, że chodzi i serwisowanie tego pieca, czy systemu, ale również eksploatacja, czyli dostarczanie ciepła. Natomiast w dokumentacji przetargowej, a nie ukrywam, że przeglądałem sobie jak jeszcze byłem członkiem Komisji Rewizyjnej i jeszcze w ramach dostępu do informacji publicznej w tejże informacji przetargowej są cztery umowy serwisowe. To nie są na eksploatację, na dostarczanie – serwisowe. Serwisowanie tych pieców, które tam są i w jednym wypadku chodzi i drewno,

w drugim wypadku chodzi o siano, a w trzecim nie wiadomo o co. Gdyby ktoś chciał i pokusił się i tą firmę chciał zrewidować, sprawdzić, by się dowiedział, że już dwa podmioty zrezygnowały z usług tej firmy na serwisowanie, ponieważ ten podmiot się nie wywiązywał. Nastąpiło to w 2011 roku. O tym mówiłem swego czasu na sesji. Kolejna sprawa w pozycji osoby zdolne do wykonania zamówienia. Te osoby miały wykazać się świadectwami kwalifikacji w zakresie eksploatacji i dozoru urządzeń cieplnych i energetycznych oraz uprawnieniami budowlanymi. Co prawda jedna osoba, dokładnie prezes tej firmy, zatrudniony na umowę cywilno – prawną, czyli umowa zlecenie, nie wiem od kiedy prezesa zatrudniamy w takiej formie. Takie świadectwa miały być dołączone po uprawnieniach budowlanych i z zakresu eksploatacji i dozoru urządzeń cieplnych i energetycznych i takich dokumentów w dokumentacji przetargowej nie było. W związku z tym uważam, że nie spełniała warunków formalnych ta dokumentacja przetargowa, dokładnie ta oferta. Polisa, która miała zabezpieczać prawidłowe wykonywanie tego zadania miała opiewać na 1 000 000,00 zł. Co prawda jest taka polisa, ale jest to polisa, która dotyczy 3 firm. Trzy firmy z tej polisy korzystają. Firmy, które mają podobną nazwę i pod tym samym adresem są. De facto przepływy personalno – kapitałowe są takie same. Ja podważałem wiarygodność tej firmy. Reasumując, firma ta wykazała się tylko jednym zamówieniem podobnym, ale nie takim, jakie powinno być. Chodzi tutaj oczywiście o Misiową Chatkę, ponieważ tam wykonała zamówienie na taki okres, chyba na 15 lat, ale tam było zapotrzebowanie mocy 47 KV, a my potrzebujemy 150, czy to jest porównywalne zamówienie czy nie? Trzykrotnie wyższe my wykazujemy. Uważam, że to nie jest porównywalne zamówienie, zgadza się co do lat. Ciekawi mnie również temat dlaczego jedna szkoła ma na 9 lat, druga na 12 i na 14. Wówczas tej firmie to się najbardziej opłacało. Brak jest również innych dokumentów. Informacjami na ten temat mogę się podzielić z Komisją Rewizyjną. Nie chcę zajmować czasu, ale myślę, że sam fakt zapisu, z którego wynika, że ta firma ma wykazać zamówieniem na wykonanie zadania, gdzie moc zamówieniowa nie była większa niż 50 KV. To chyba dyskwalifikuje te zapisy, bo my potrzebowaliśmy właśnie większą moc we wszystkich trzech szkołach, bo było 65, 105 i 150 KV. Chciałbym się podzielić tym z Komisją Rewizyjną z udziałem ekspertów, fachowców i wyjaśnimy. Ostatnie pytanie Panie burmistrzu, na komisji oświaty Pan powiedział, że ta sprawa jest badana przez prokuraturę, tak. Czy to jest prawda?"

Burmistrz Koronowa P. Stanisław Gliszczyński – „Chciałbym uściślić, czy Pana wiedza jest oparta na tym, że przetargi były przeprowadzone przez urząd?"

Radny P. Andrzej Kołodziejczyk – „Nie."

Burmistrz Koronowa P. Stanisław Gliszczyński – „W związku z tym rozumiem, że nie dotyczą te pytania urzędu? W jakim kształcie?"

Radny P. Andrzej Kołodziejczyk – „W samym uzasadnieniu i protokóle jest napisane, że osobą, którą kontrolujemy jest Burmistrz Koronowa. Pan burmistrz bierze odpowiedzialność za wszystko. Pytanie do pana mecenas, przewodniczącą komisji przetargowej na te trzy przetargi, o ile pamiętam przeglądając te materiały była Pani Bazali i to jest główna księgowa, czyli taki skarbnik wydziału oświaty. Czy w związku z tym ona jako przewodnicząca komisji, jako osoba, która będzie kontrasygnować te umowy mogła być w tej komisji, a już w ogóle przewodniczącą komisji?"

Burmistrz Koronowa P. Stanisław Gliszczyński – „Odpowiadam, że urząd tych przetargów nie prowadził, ponieważ prowadziła je każda z placówek szkolnych, czyli każda szkoła, która była tym zainteresowana. Komisje były powoływane przy wsparciu Miejsko Gminnego Zespołu Edukacji, dlatego też myślę, że pracownik, który w tym temacie pracował będzie mógł na te pytania szczegółowo odpowiedzieć.”

Informatyk Miejsko – Gminnego Zespołu Edukacji w Koronowie Pan Marcin Kłodziński – „Odpowiadając na pytanie dlaczego wymagaliśmy doświadczenia do 50 KV. Głównym celem było to, żeby firma miała doświadczenie przy małych kotłowniach, a nie przy dużych ciepłowniach na całe bloki. Jeżeli powstaje ciepłownia na jakąś część miasta to już tam liczymy moc w MV to są 2 – 3 MV. czyli to są bardzo wielkie kotłownie, przy których sprzęt, który jest wymagany do tego typu kotłowni i sprzęt jest znaczące, a kotłownia o mocy 50 KV a 65 nie ma żadnego znaczenia. To jest taki sam kocioł, który jest zastosowany. Przy 150 wielkość kotła jest inna, ale technologia jest taka sama. Jeżeli chodzi o serwis i o wywiązanie się firmy z przedstawienia doświadczenia odnośnie trzech umów, o których była mowa. W nazwie zostało ujęte „i umowa serwisowa” z tym, że w całości do tych trzech umów są także czynności, które muszą być wykonywane. Z tych czynności wynika, że nie jest to serwis. Odnosząc się do zarzutu tylko jednego podobnego doświadczenia, dlaczego trzy a nie pięć. Było to celowo zamierzone, dlatego żeby mogło się zgłosić więcej firm. To jest to stosunkowo nowy temat i nie każda firma ma doświadczenie przy 5 firmach, czy też szkołach, a jeżeli ma doświadczenie w jednym to możemy przyjąć, że zna temat. Nie wiem skąd Pan wie, że dwie firmy zrezygnowały ze świadczenia usług przez wybraną firmę. Dzwoniłem do firm, to są trzy szkoły i przedszkole, tylko jedna z nich nie ma już umowy i to tylko dlatego, że czas umowy się skończył. A czy jest na dzień dzisiejszy tego nie wiem. Na chwilę jak był przetarg to wszystkie trzy były ważne.”

Radny P. Andrzej Kołodziejczyk – „Pan nie odpowiedział na pytanie odnośnie braku dokumentów typu świadectwa kwalifikacji w zakresie w zakresie eksploatacji i dozoru urządzeń cieplnych gdzie jedna osoba powinna wykazać oraz uprawnienia budowlane bez ograniczeń i wybitnie w ciepłownictwie i energetyce. Takich załączników nie było. Panie Przewodniczący nie ukrywam, że moja wiedza jest szersza, nie mogę wszystkiego powiedzieć na sesji i nie chciałbym dlatego wpraszam się na Komisję Rewizyjną, żeby na niej rozszerzyć moje uwagi, wnioski i wtedy wszyscy zdecydujemy kto tu ma rację.”

Przewodniczący Rady ogłosił 5 minutową przerwę w obradach sesji.

Po przerwie przewodniczący obrad wznowił obrady.

Salę obrad opuścił radny Pan Tomasz Gordon. Obecnych 13 radnych.

Radna P. Teresa Wypych – „Mam prośbę formalną do Pana przewodniczącego, żeby nie było takich sytuacji, że uchwały podkładane są na sesji. Mieliśmy już raz taką sytuację w grudniu ubiegłego roku odnośnie przyznania mieszkania dla głównej księgowej, gdzie potem na tej samej radzie zastanawialiśmy się jak mogła ta uchwała przejść i tu jest to samo. Czyżby uchwały wybiórczo miały być opiniowane przez komisje, bo 22 wpłynął do Rady projekt uchwały. 22 było posiedzenie komisji zdrowia – nie było, 23 było posiedzenie komisji przestrzegania prawa – też nie było omawiane. Panie przewodniczący Pan w rozmowie na styczniowej sesji, gdzie mieliśmy na małej salce rozmowę i powiedzieliśmy sobie, znaczy Pan jako przewodniczący powiedział, że takich sytuacji nie będzie.”

Przewodniczący Rady P. Włodzimierz Domek – „Niewątpliwie tak. Wniosek Pani radnej Teresy Wypych przyjmuję jak najbardziej. Sytuacja na pewno się nie powtórzy.”

Radny P. Andrzej Kołodziejczyk – „Pan złożył nam prawie przysięgę, że już taka sytuacja nie będzie miała miejsca, natomiast ma. Chciałem przypomnieć, że na komisji oświaty nie była omawiana, na finansowej nie była. Była tylko na rewizyjnej. W związku z tym nie powinniśmy procedować nad tą uchwałą. Dlatego prosiłem, żeby jej w ogóle nie wprowadzać. W związku z tym proszę radnych, żeby nie przyjmowali tej uchwały dzisiaj i będziemy mieli jeszcze miesiąc na ewentualne skorygowanie, czy poinformowanie się. Ja niczego nie zarzucam ani Komisji Rewizyjnej, ani Panu burmistrzowi, ani komisji przetargowej, ani Panu Kłodzińskiemu, który jest w branży od niedawna. Jest to trudna branża zamówień publicznych, ale uważam, że na tym przetargu możemy pokazać dużo błędów, żeby wyeliminować w przyszłości i to tylko ma służyć temu żebyśmy byli coraz bardziej doskonalsi.”

Pan radny Leopold Kuskowski - „W wniosku z tym, że Pan radny Kołodziejczyk jest w komisji oświaty, będzie miał możliwość, ponieważ komisja oświaty jest bardzo blisko materiałów tego tematu i ludzi, którzy to przeprowadzali i może dodatkowo przeprowadzić taką informację, czy przedyskutować ten temat i w formie informacji przekazać nam. Ja bym prosił, jako przewodniczący komisji przyjąć ten nasz protokół i zakończyć tą sprawę dlatego, że mamy kilka innych spraw w Komisji Rewizyjnej, które niestety też wymagają czasu. Chcąc rozwikłać każdą sprawę przez fachowców, to miesiąc, dwa trzeba ściągać ludzi, którzy są w temacie, niejednokrotnie przerodzilibyśmy się w taką komisję śledczą, czy w ABW, a tak to by należało już wprowadzić. Dlatego prosiłbym, aby ten temat już zamknąć, a oddzielnie nie znaczy, że ta sprawa może w komisji oświaty funkcjonować a komisja oświaty może po prostu w formie informacji czy w jakiś innej przekazać Radzie jak te sprawy wyglądają.”

Radny P. Andrzej Kołodziejczyk - „Nie może być tak, żeby dwie komisje zajmowały się tą samą sprawą, bo Komisja Rewizyjna nie wywiązała się merytorycznie ze swojego zadania.”

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Zamykam dyskusję nad projektem uchwały. Przystępujemy do głosowania jawnego, imiennego.”

Rada Miejska w Koronowie w głosowaniu jawnym imiennym radnych 4 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” nie podjęła uchwały w sprawie przyjęcia protokołu pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Koronowie.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych.

Ad. 30b Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zawarcia porozumienia intencyjnego dotyczącego budowy ścieżek rowerowych.

Projekt uchwały odczytała wiceprzewodniczący rady Pan Grzegorz Myk.

Salę obrad opuścił radny Pan Artur Koper. Obecnych 12 radnych.

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek – „Otwieram dyskusję nad projektem. Kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos?”

Radny Pan Stanisław Kortas - „Panie przewodniczący, ja bym miał takie pytanie, czy nie można tej ścieżki rowerowej połączyć razem z Dobrczem?”

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek - „Co do przebiegu Panie radny to za momencik”

Radny Pan Stanisław Kortas - „Bo Dobrcz ma dość blisko to zrobione po prostu do Wudzyna.”

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek - „Zaraz tutaj Pan burmistrz wypowie się.”

Pan Burmistrz Stanisław Gliszczyński - „Odpowiadam, na dzień dzisiejszy trasa, bo liderem tego projektu jest Starostwo Powiatowe w Bydgoszczy, trasa która jest wstępnie zatwierdzona ona ma połączyć Unisław, poprzez Dąbrowę Chełmińska, czyli wchodzimy już na Powiat Bydgoski, do Bydgoszczy, później przez miasto, kawałek przez gminę Sicienko i połączyć tą ścieżkę w Tryszczynie, która już jest, która jest we Wtelnie i dalej poprzez Gościeradz, Stopkę, Okolę do Koronowa i do tej ścieżki rowerowej, która jest z Samociążka do Pieczysk. Taki jest projekt, liderem tego projektu jest i propozycję złożyło Starostwo Powiatowe, w związku z tym, póki co na dzień dzisiejszy z tamtej strony akurat nie ma połączenia. Gmina Dobrcz nie weszła w to porozumienie.”

Kierownik Wydziału Inwestycji, Planowania i Rozwoju pani Maria Musiał - „Ja tak nawiązując tutaj do wypowiedzi Pana burmistrza, chciałabym poinformować, że uczestniczyliśmy w spotkaniach organizowanych przez Prezydenta Bydgoszczy i jest dalszy plan na kolejne lata budowy ścieżek rowerowych. I tam częściowo wnosiliśmy już trasy projektowanych ścieżek, wносиły wszystkie gminy i teraz każda z gmin otrzyma ten materiał do konsultacji i tak jak pokaże Dobrcz, jak pokaże Sicienko, jak pokażą sąsiednie gminy, tak my doprojektujemy, wniesiemy jeszcze te brakujące odcinki, żeby rzeczywiście te ścieżki połączyć. Ja częściowo już wносиłam niektóre trasy, natomiast dostaniemy mapę z innych gmin, czyli całościową mapę i wówczas możemy jeszcze to uzupełnić. Ja bym prosiła tylko Pana o jakieś wskazanie tej trasy, o którą Panu chodzi.”

Radny Pan Stanisław Kortas - „Przy pasie startowym.”

Kierownik Wydziału Inwestycji, Planowania i Rozwoju pani Maria Musiał - „Czyli wzdłuż drogi krajowej ?”

Radny Pan Stanisław Kortas - „Tak.”

Kierownik Wydziału Inwestycji, Planowania i Rozwoju pani Maria Musiał - „Dobrze, dziękuję.”

Przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek - „Dziękuję za wyjaśnienie. Czy są jeszcze jakieś dodatkowe pytania w dyskusji ? Nie ma, w związku z tym zamykam dyskusję, przystępujemy do głosowania jawnego, imiennego.”

Rada Miejska w Koronowie w głosowaniu jawnym imiennym radnych jednogłośnie 12 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXV/246/12 w sprawie zlecenia Komisji Przestrzegania Prawa, Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Rady Miejskiej w Koronowie zbadania zasadności skargi Pani Magdaleny Żmudzińskiej i Pana Mieczysława Torcz na działania Burmistrza Koronowa.

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych.

Ad. 31. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania.

Burmistrz P. Stanisław Gliszczyński - „Odpowiadając na zapytania Pana Radnego Andrzeja Kołodziejczyka odnośnie rewitalizacji, powtarzam to samo, odpowiedziałem na dwóch poprzednich komisjach i podtrzymuję tą odpowiedź, mogę ją tylko rozszerzyć. Tak jak Pan powiedział było to nielegalne wprowadzanie wody do kanalizacji. Z tego tytułu wszyscy mieszkańcy ponosiliśmy wyższe koszty, z racji tej, że opady w tych latach były zdecydowanie niższe, poziom wód gruntowych utrzymywał się na pewnym poziomie, ostatnie lata wykazały, że jest tego więcej. Kwestia, czy można było to przewidzieć, możemy na ten temat prowadzić dysputy, każdy będzie miał podejrzenie rację. Dlatego też, jeżeli będzie taka sytuacja, że do spotkania dojdzie, bo ja nie mówiłem, że spotkanie się odbyło, tylko rozmowy się odbyły, natomiast spotkanie się nie odbyło, więc również i Pan będzie na to spotkanie zaproszony i będziemy mogli dalej prowadzić te rozmowy. I po pewnych ustaleniach albo zabezpieczenie jeszcze środków w tym roku albo ewentualnie na przyszły rok w budżecie, celem dalszego załatwiania tego problemu.

Jeżeli chodzi o dzierżawców lokali, podatek od nieruchomości, dlaczego takie działania?

W związku z tym, że odbył się audyt w Zakładzie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej oraz w związku z weryfikacją umów na dzierżawę zawartych pomiędzy zakładem a podmiotami wydzierżawiającymi lokale na cele prowadzenia działalności gospodarczej, wystosowaliśmy stosowne pismo do zakładu, aby wprowadzić aneksowanie, na mocy których stawka czynszu zostanie zaktualizowana do kwoty liczonej bez podatku od nieruchomości. Organ wnioskował również o wpisanie obowiązku zapłaty podatku od nieruchomości jako obowiązku najemcy. Z jednej strony mówimy o tym, że jest opłata czynszu, jeżeli ktoś dzierżawi pomieszczenie, to opłaca za to czynsz, natomiast nie zwalnia go to z podatku. Jeżeli Pan Kowalski ma swój lokal, nie płaci czynszu to zyskuje, ale podatek musi zapłacić, a tutaj mamy wygrany przetarg na dzierżawę, natomiast nie ma opłaty od prowadzonej działalności. Nie jest to zgodne z przepisami prawa, w związku z tym, że po tym audycie i po kontrolach i weryfikacji tych umów, poprosiliśmy o stosowną opinię prawną w tym zakresie i w związku z tą opinią wystosowaliśmy pismo do Zakładu, a Zakład wystosował stosowne pisma do tych przedsiębiorców, bo trzeba to zalegalizować. Na dzień dzisiejszy jest to pewna rozbieżność, którą musimy poprawić i od stycznia chcemy mieć to wszystko uregulowane. Myślę, że do tego czasu zdążymy się z tym uporać. Także to w świetle obowiązującego prawa.

Czy Pan burmistrz jest zadowolony z estetyki kawiarenki letniej na rynku? Nie jestem zadowolony. Rozumiem, że ta odpowiedź Pana nie satysfakcjonuje, jeśli satysfakcjonuje

to tylko powiem, że wystosowaliśmy, bo jesteśmy po rozmowie z Panią konserwator z oddziału bydgoskiego, z delegatury bydgoskiej, stosowne pismo do Pani konserwator o wytyczne konserwatorskie dla przebudowy i zmianę zagospodarowania rynku miejskiego Plac Zwycięstwa w Koronowie. Ta inwestycja znajduje się w strefie ochrony konserwatorskiej, a układ urbanistyczny starej części miasta wpisany do rejestru zabytków pod pozycją itd. Ponieważ po rozmowie Pani konserwator tutaj była, są pewne ustalenia i powinny być dokonane zmiany, a najważniejsza rzecz to przywrócenie do stanu, który istniał kiedyś. I mamy tutaj takie elementy, którymi się dzielimy. Rozumiem, że na temat umowy ogłoszenia z naszej strony nie muszą tego tematu rozwijać?

Czy gmina odzyskała część dotacji przeznaczoną na przedszkole niepubliczne w części na amortyzację? W maju 2012 nastąpił zwrot całości dotacji, a w czerwcu nastąpił zwrot odsetek. Odsetki były tak samo liczone jak dla zaległości podatkowych. Dotacja 18.906,43 zł i odsetki 1.041 zł. To jest amortyzacja, która podlegała zwrotowi.

Zapytanie Pana radnego Stanisława Sikorskiego, odnośnie linii zabudowy oraz wielkości obiektu przy ulicy Witosa. Czy nowo budowany obiekt jest postawiony zgodnie z planem przestrzennego zagospodarowania? Chodzi o wielkość oraz linię zabudowy. Zgodnie z uchwałą z 31 marca 2010 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy ulicy Witosa w Koronowie, zgodnie z tym projektem planu, zostały wydane stosowne decyzje i na tej podstawie wydane pozwolenie na budowę. Były tam jeszcze dwie działki, jedna własnością prywatną, druga własnością gminy. Gmina w przetargu tą jedną działkę sprzedała, druga działka została przez tego samego nabywcę odkupiona od osoby prywatnej i zgodnie z linią zabudowy, zgodnie z zawartymi w uchwale zapisami jest to teren 1U. Ustalenia dla tego terenu oznaczonego symbolem 1U, przeznaczenie terenu usługi nieuciążliwe, obowiązuje zabudowa szeregowa, zharmonizowania budynku w projektowanych z istniejącym, zakaz wtórnych podziałów działek, usługa komunikacyjna z ulicy z trzema drogami, które tam przebiegają, dopuszcza się jedno mieszkanie wbudowane w budynek usługowy dla właściciela działki, zachowanie istniejącego budynku bez możliwości jego rozbudowy. We wcześniejszych ogólnych zapisach jest zapis dotyczący możliwości łączenia działek dla celów zabudowy. W związku z tym mogę tylko jednoznacznie odpowiedzieć, zgodnie z tym obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego zatwierdzonym w marcu 2010 r. ten budynek, póki co, zgodnie z wydanym pozwoleniem na budowę, jest wykonywany, bo jeszcze nie jest zakończony zgodnie z przepisami. Zobaczymy dopiero wtedy, kiedy będziemy mieli odbiór Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, czy jest to zgodne, bo trudno jest mi dzisiaj to przewidzieć, gdyż nie jest to w naszej kompetencji.

Zapytanie Pana radnego Stanisława Kortasa odnośnie zaproszenia. Nigdy w zaproszeniach nie byli podawani starostowie, oczywiście ta informacja jest. Zaproszenia jak w poprzednich latach są tej samej treści, z pominięciem ewentualnie daty, godziny, bo ona mogła się zmienić. Natomiast, jeżeli chodzi o starostów dożynekowych, starością dożynekową jest Pani Barbara Stańczak z miejscowości Krąpiewo, sołtys z Sołectwa Krąpiewo, a jeśli chodzi o starostę dożynekowego P. Stanisław Stryczek z miejscowości Lucim."

Radny P. Andrzej Kołodziejczyk - „Chodzi o ten plan zagospodarowania przestrzennego, tam handel, tutaj nie ma żadnych wątpliwości, natomiast kwestia zharmonizowana zabudowy z istniejącą. Ja to rozumiem, że dach, no spad itd., z materiału, który musi być taki sam, no bo zharmonizowany tak to rozumiem. Chociaż jest to pojęcie tak szerokie, że

co my rozumiemy pod pojęciem zharmonizowany, bo do tej pory widzimy zharmonizowane są te budynki, które są po drugiej stronie, dla mnie to jest zharmonizowane. Wszystkie budynki, dachówka czerwona, ten sam spad, skos, połączone, nie ma jakiś tam wypustek itd. Natomiast tutaj widzimy, że to zharmonizowanie nijak się ma do tego zharmonizowania po drugiej stronie. Teraz, co to jest zharmonizowane?"

Pan Burmistrz Stanisław Gliszczyński - „Oddam zaraz mikrofon Pani kierownik, natomiast ja chcę tylko powiedzieć tak, zharmonizowanie dotyczyło działek 1U i terenu 1U, to o czym Pan mówi jest po drugiej stronie, jest inaczej sklasyfikowane. W związku z tym podejrzejwam, że to z tego wynika.”

Kierownik Wydziału Inwestycji, Planowania i Rozwoju pani Maria Musiał - „To znaczy, proszę Pana po drugiej stronie budynki to są praktycznie identyczne. To nie jest zharmonizowanie, tylko była planowana zabudowa szeregowa z jednym projektem, który narzucił identyczną zabudowę, a nie zharmonizowaną. Natomiast dyskusja w Starostwie Powiatowym w organie, który zatwierdzał projekt i udzielił pozwolenia na budowę tego obiektu, o którym jest mowa, też była dyskusja na temat zharmonizowania, tyle co się dowiedziałam od Pani dyrektor. Natomiast zharmonizowanie to jest tak: nawiązanie do kolorystyki, nawiązanie do kąta nachylenia dachu, ale mamy w planie „od do”. Jeżeli jeden budynek stanie przy maksymalnym a drugi przy minimalnym kącie nachylenia to nie będzie to identyczne. Wysokość jest narzucona maksymalnie 8 metrów i teraz jeden budynek będzie miał kąt nachylenia mniejszy, drugi większy i zarazem wysokość do okapu będzie też różna. Zharmonizowanie, tyle co mi tutaj wiadomo polegało na kolorystyce, wysokości itd., żeby było zgodne z planem, bo Pani dyrektor też zwróciła na to uwagę i nie miała podstaw, żeby odmówić pozwolenia, jeżeli plan pozwolił. Czyli stąd te budynki nie stanęły identyczne, tylko one się różnią. Zobaczmy jak ostatecznie skończy się budowa tego budynku, tu jest też dach kryty, skośny, natomiast cała architektura i to zharmonizowanie pokaże dopiero końcowy efekt.”

Pan Burmistrz Stanisław Gliszczyński - „Chcę przeczytać to co dotyczy drugiej strony i tam gdzie jest symbol 6U, czyli właśnie tych wszystkich szeregowców, to tam jest zapisane, że dla terenu oznaczonego na rysunku planu 6U przeznaczenie terenu usługi, obowiązuje zabudowa, wolne działki budynkiem identycznym jak pozostałe, komunikacja z ulic oznaczonych 1KDL 6KDW, udostępnienie terenu w przypadku awarii sieci uzbrojenia technicznego oraz jednolita kolorystyka dachów i zharmonizowanie kolorystyki elewacji wszystkich budynków.' To wszystko.”

Radny Pan Stanisław Sikorski - „Panie burmistrzu, moja uwaga nie dotyczyła konkretnie, że mamy tutaj cokolwiek robić, żeby ten budynek nie powstał. Niech on już powstanie skoro jest dokumentacja ponaginata w każdą stronę, bo ja rozumiem, że to prawo budowlane jest tak elastyczne, że można naginać maksymalnie w lewo i maksymalnie w prawo i za każdym razem będzie zgodnie z prawem budowlanym. Ale mi chodzi o to, że to dla mnie jest zszpecona ta ulica, to miałem w kontekście mojego zapytania. Bo jeżeli prawa strona jest ładna to dlaczego lewa strona nie mogłaby być taka sama? I moja uwaga dotyczyła również propozycji na przyszłe inwestycje, bo wiem, że są jeszcze w planie rozbudowy naszego miasta i żeby po prostu nawiązywać to architekturą, żeby to wyglądało jak ulica Powstańców Wielkopolskich. Po lewej stronie jest zabudowa

szeregowa, po prawej stronie jest zabudowa szeregowa, a w środku by wieżowiec powstał. Uważam, że to tak troszeczkę mniej więcej tak samo wygląda i teraz, dlatego moja uwaga dotyczy już nie tego budynku, bo tutaj tego nie poprawimy, ale w przyszłości żeby zastanowić się nad wydawaniem warunków. Ja wiem, że to jest zgodne z prawem, bo inaczej by nie powstało, ale dla mnie to nie nawiązuje do tej architektury, która obowiązuje."

Radny Pan Andrzej Kołodziejczyk - „Ja mam wiedzę w tym temacie, ponieważ brałem udział jak ten plan powstawał, bo tutaj byli zaproszeni użytkownicy, właściciele tych działek i bardzo dobrze, że to wspólnie powstawało. Ja pamiętam wtedy było sygnalizowane dosyć mocno, że po drugiej stronie powstaną obiekty, czy obiekt duży w zależności od powierzchni działki, takie same jak jest istniejący, tak to rozumiałem i tak Pani planistka definiowała hasło zharmonizowany. Teraz się okazuje, że pojęcie zharmonizowany, to jest praktycznie, że można wszystko zrobić. Bo faktycznie będzie to tak trochę może nieciekawie wyglądać, ale faktycznie poczekajmy, zobaczymy może będzie ok."

Burmistrz Koronowa Pan Stanisław Gliszczyński - „To jest kwestia gustu jak tu podpowiadają i pewnego postrzegania. Ja chcę tylko powiedzieć tak, obiekt, który powstał to Pan jako zastępca nie pamięta „Żabka”. Ten obiekt powstał zgodnie z poprzednim planem zagospodarowania przestrzennego. On powstał w sposób taki jaki powstał. Wydano pozwolenie, wiemy, że były tam uchybienie, które mogły doprowadzić do rozbiórki tego obiektu. Ja Panu mówię co powstało, w związku z tym trzeba było i tak myślę, że temu to przyświecało urbaniście, który wykonywał ten plan zagospodarowania przestrzennego, aby nawiązać teraz do tego obiektu, który powstał 8 czy 9 lat temu. Do tego obiektu żeby nawiązać tą drugą stronę, w związku z tym jeżeli zgoda była na taki obiekt jak „Żabka” np., to nie mogły powstać tożsame i nikt nie mógł o tym mówić, że będzie tożsame budynek jak jest po drugiej stronie, bo nigdy takie coś nie padło, a Pan to powiedział."

Ad. 32. Zamknięcie obrad XXV sesji.

Po wyczerpaniu porządku obrad i głosów w dyskusji przewodniczący rady P. Włodzimierz Domek zamknął obrady XXV sesji Rady Miejskiej w Koronowie.

Sesja trwała od godziny 10.00 do godziny 15.25.

Koronowo, dnia 12 września 2012 r.

Protokół sporządziła
Adela Rojek