

Nr rej. 020231-53-K024-Pt/24

PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy(*) przedsiębiorcy niebędącego innego podmiotu(*)
pracodawcą(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy(*) przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą(*)

REGON: 34052336400000

NIP: 5542818774

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2022 r. poz. 1614, z późn. zm.)

p.o. Nadinspektora Pracy - Marcin Woźniak

(stanowisko służbowe oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w w Bydgoszczy przeprowadził kontrolę w:

MIEJSKO-GMINNY OŚRODEK SPORTU I REKREACJI W KORONOWIE

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

86-010 KORONOWO, UL. WĄSKOTOROWA 4

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)(*)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)(*)

Piotr Kazimierski

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Dyrektor

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)(*)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 2008 r.;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 2022 r.

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

21.05.2024 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 15, w tym:

- na podstawie umów cywilnoprawnych: 7,
- osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
- cudzoziemców: 0,
- zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 8, w tym kobiet: 4, młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 0,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 2020 r.

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

Państwowa Inspekcja Pracy

W wyniku poprzedniej kontroli inspektor pracy wydał podmiotowi kontrolowanemu nakaz o nr rej. 020121-53-K010-Nk01/20 z dnia 23.12.2020 r. zawierający 2 decyzje:

Decyzję nr 1 wykonano poprzez oszacowanie prawdopodobieństwa wystąpienia zagrożenia oraz ciężkości następstw spowodowanych zakażeniem wirusem Sars-Cov-2, w opracowanych ocenach ryzyka zawodowego na następujących stanowiskach pracy: sprzątaczkę, pracownika gospodarczego, na stanowiskach administracyjno-biurowych.

Decyzję nr 2 wykonano poprzez określenie działań profilaktycznych zmierzających do zlikwidowania lub ograniczenia ich wystąpienia, dla wszystkich zidentyfikowanych zagrożeń w ocenie ryzyka zawodowego na stanowiskach administracyjno-biurowych.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Kontrolę działalności gospodarczej rozpoczęto bez zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli w dniu 21.05.2024 r. Działalność gospodarcza przedsiębiorcy jest objęta zakresem przedmiotowym konwencji MOP nr 81. Doręczono upoważnienie do kontroli pocztą.

Informacje ogólne – charakterystyka podmiotu kontrolowanego

Przedmiotem przeważającej działalności podmiotu kontrolowanego jest pozostała działalność związana ze sportem (PKD 9319Z). Podmiot prowadzi działalność pod adresem siedziby. Dyrektorem ośrodka jest Piotr Kazimierski. Kadry prowadzi płace zlecono firmie zewnętrznej. Zadania służby bhp pełni specjalista spoza zakładu

W zakładzie nie działają organizacje związkowe, ani społeczny inspektor pracy.

Cel i zakres kontroli

Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z zakresu prawa pracy (w tym wybrane zagadnienia bezpieczeństwa i higieny pracy) opisane w protokole kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem oceny realizacji środków prawnych wydanych w wyniku poprzedniej kontroli.

Zatrudnienie w zakładzie

W toku kontroli poddano analizie akta osobowe wybranych pracowników zakładu, tj.:

-
-
-
-
-
-
-
-

Analiza ww. akt osobowych wykazała, co następuje:

- wszyscy ww. pracownicy objęci kontrolą posiadają:
 - ✓ umowę o pracę w formie pisemnej;

Przykładowe zdjęcia z ww. oględzin:



Sprawdzenie poprawności informacji – składanych do ZUS przez pracodawców – zawierających dane dla ustalenia składki na ubezpieczenie wypadkowe

Inspektor pracy dokonał sprawdzenia danych zamieszczonych w druku ZUS P IWA 01.2023 za 2023 r. Na jego podstawie ustalono, że w 2023 r. do ubezpieczenia wypadkowego było zgłoszonych **12** ubezpieczonych. W dziale IV ww. formularza: „Zestawienie danych do ustalenia kategorii ryzyka dla płatnika składki” wyszczególniono:

- rodzaj działalności wg PKD: **9319Z**;
- liczba poszkodowanych w wypadkach przy pracy ogółem: **0**;
- liczba poszkodowanych w wypadkach przy pracy śmiertelnych i ciężkich: **0**;
- liczba zatrudnionych w warunkach zagrożenia: **0**.

Druk ZUS P IWA 01.2023 stanowi załączniki nr 3 do protokołu kontroli.

W kontrolowanym podmiocie nie miały miejsca wypadki przy pracy.

Wszystkie załączniki wymienione w protokole kontroli są w posiadaniu pracodawcy.

Na tym ustalenia zakończono.

- ✓ odzież i obuwie robocze oraz środki ochrony indywidualnej stosownie do zajmowanych stanowisk pracy;
- ✓ aktualne orzeczenia lekarskie stwierdzające brak przeciwwskazań do wykonywania pracy na danym stanowisku.

Ww. pracownicy odbyli szkolenie bhp stosownie do zajmowanych stanowisk pracy.

Stwierdzono:

- *brak umieszczenia umowy o pracę* w jego aktach osobowych – wydano polecenie, których wykaz stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

Umowy cywilnoprawne

W czasie kontroli okazano bieżące umowy cywilnoprawne zawarte na prace związane z działalnością podmiotu kontrolowanego. Zleceniobiorcami są (stan na dzień 21.05.2024 r.):
 (trener środowiskoww. utrzymanie ładu i porządku), (inspektor ochrony danych osobowych IODO), (prowadzenie zajęć sportowo-rekreacyjnych dla dzieci)
 a (dozorowanie obiektów i pielęgnacja terenów zielonych), (dozorowanie obiektów i pielęgnacja terenów zielonych), (dozorowanie obiektów i pielęgnacja terenów zielonych), (trener środowiskowy, utrzymanie ładu i porządku).

Ustalono, że:

- ww. osoby wykonują swoją pracę w razie potrzeb podmiotu kontrolowanego;
- z uwagi na powyższe, wolą stron było zawrzeć umowy cywilnoprawne;
- ww. osoby wykonują wszystkie czynności związane z przedmiotem umów w sposób samodzielny, z należytą starannością i mają pełną swobodę co do tempa wykonania danej pracy;
- ww. osoby mogą powierzyć wykonanie zlecenia osobom trzecim za zgodą zleceniodawcy;
- spełniono obowiązek ustalenia wysokości wynagrodzenia w umowach w taki sposób, aby wysokość wynagrodzenia za każdą godzinę wykonania zlecenia lub świadczenia usług nie była niższa niż wysokość minimalnej stawki godzinowej; wypłacono w formie pieniężnej wynagrodzenia za każdą godzinę wykonania zlecenia lub świadczenia usług w wysokości co najmniej minimalnej stawki godzinowej.

Wybrane zagadnienia bhp w zakładzie

Pracodawca posiada udokumentowaną ocenę ryzyka zawodowego na stanowiskach pracy w MGOSiR w Koronowie.

Z okazanego zarządzenia dyrektora MGOSiR w Koronowie z dnia 28.12.2018 r. wynika, że ustalono tabelę norm przydziału środków ochrony indywidualnej, odzieży i obuwia roboczego. Ponadto ustalono ekwiwalent za używanie własnej odzieży oraz za pranie odzieży roboczej.

W dniu 21.05.2024 r. w obecności dyrektora Piotra Kazimierskiego oraz dokonano oględzin wybranych pomieszczeń w zakładzie przy ul. Wąskotorowej 4 w Koronowie. Stwierdzono, co następuje:

- *brak oznakowania progów przy wejściu głównym do MGOSiR oraz przy wejściu do korytarza i na halę sportową, celem ostrzeżenia przed ryzykiem kolizji z przeszkodą* – wydano decyzję ustną, których wykaz stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli;
- *brak osłon tarcz szlifierskich w stołowej szlifierce dwutarczowej DWT DS-200 KS znajdującej się w pomieszczeniu nr 28* – w chwili kontroli nie używano ww. szlifierki, a urządzenie było wyłączone z zasilania – wydano decyzję ustną;
- *brak osłony tarczy tnąco-szlifierskiej w szlifierce kątowej DWT WS-125 S znajdującej się w pomieszczeniu nr 28* – w chwili kontroli nie używano ww. szlifierki, a urządzenie było wyłączone z zasilania – wydano decyzję ustną.

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu ~~złożono wniosek~~/nie złożono wniosku. (**)

~~Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)~~

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesiono~~/nie wniesiono/zostaną wniesione(**) do dnia r.

~~Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)~~

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....

.....

.....

.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).(**)

DYREKTOR
MIEJSKO-GMINNEGO
OŚRODKA SPORTU I REKREACJI
w Koronowie

Piotr Kazimierski

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

p.o. Nadinspektora Pracy

mgr inż. Marcin Włodarczyk

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Koronowo 21.05.2024.
(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: 3,

b/ poleceń: 1.

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)(^{***}) załącznik(i) nr 1, 2 do protokołu.

4. W czasie kontroli ~~sprawdzono~~/nie sprawdzano(^{***}) tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli ~~pobrano~~/nie pobrano(^{***}) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli ~~udzielono~~/nie udzielono(^{***}) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 6,

- z zakresu prawnej ochrony pracy: 2,

w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu ~~załącza się~~/nie ~~załącza się~~(^{***}) załączników: 3, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. Wykaz poleceń.

Załącznik nr 2. Wykaz decyzji ustnych.

Załącznik nr 3. Druk ZUS P IWA 01.2023.

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Piotr Kazimierski - dyrektor, Ewa Tomasik i Dorota Jędrzejczak - pracownice zakładu

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

Na tym protokół zakończono.

Koronowo, dnia 21.05.2024

p.o. Nadinspektora Pracy

mgr inż. Marcin Woźniak

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 21.05.2024 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

DYREKTOR
MIEJSKO-GMINEGO
OŚRODKA SPORTU I REKREACJI
w Koronowie

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)