

**Uchwała XVI/176/08
Rady Miejskiej w Koronowie
z dnia 29 stycznia 2008 r.**

w sprawie: rozpatrzenia skargi Pani Heleny Jabłońskiej na działalność Dyrektora ZGKiM w Koronowie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001r. nr 142 poz. 1591, z 2002r. Dz. U. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806; z 2003r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568; z 2004r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203; z 2005r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457; z 2006r. Nr 17, poz. 128, Nr 175, poz. 1457, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 73, poz. 1218) w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071; z 2001r. Dz. U. Nr 49, poz. 509; z 2002r. Dz. U. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387; z 2003r. Dz. U. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660; z 2004r. Dz. U. Nr 162, poz. 1962, z 2005r. Dz. U. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524) uchwała się, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi na działalność dyrektora ZGKiM złożonej przez Panią Helenę Jabłońską i po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Koronowie w sprawie zarzutów przedstawionych w skardze, Rada Miejska uznaje skargę:

- w zakresie nałożenia opłaty 350 zł przez Dyrektora ZGKiM na skarżącą za zasadną,
 - w pozostałych kwestiach podnoszonych przez skarżącą za nieuzasadnioną
- z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady, zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącej odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia oraz podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty.



Przewodniczący
RADY MIEJSKIEJ

Grzegorz Młyń

Uzasadnienie

Komisja Rewizyjna zapoznała się ze skargą Pani Heleny Jabłońskiej z dnia 3.12.2007r. Skarżąca wniosła zastrzeżenia co do przewlekłego toku postępowania ZGKiM w celu zawarcia umowy na dostarczanie wody i odbiór ścieków. Zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków są zadaniem własnym gminy, stąd ewentualne skargi w tym zakresie rozpatruje Rada Miejska. Ponadto skarżąc podniosła kwestię innego wykonania prac niż wnioskowała, tzn. dokonano odcięcia wody, a prosiła o zamknięcie dopływu wody z pozostawieniem wodomierza. W konsekwencji skarżąca podważa też zasadność zażądanej przez ZGKiM opłaty 350 zł za ponowne podłączenia odbiorcy.

Komisja ustaliła, że pewne czynności w celu zawarcia wspomnianej powyżej umowy miały już miejsce w kwietniu 2007r. Nie sposób jednak ustalić dokładnego ich przebiegu, gdyż były to wyłącznie ustalenia ustne. Zgodnie natomiast z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz regulaminem dostarczania wody, podpisanie umowy, czy też wszczęcie postępowania w celu podpisania tej umowy, może nastąpić dopiero po złożeniu pisemnego wniosku. Takowe czynności skarżąca dopełniła dopiero 10 lipca 2007 roku. ZGKiM w związku z otrzymanym wnioskiem wszczął postępowanie w celu zawarcia nowej umowy poprzez wypowiedzenie dotychczas obowiązującej. Było to działanie zgodne z prawem. Jednocześnie ZGKiM podjął czynności w celu uzyskania dostępu do nieruchomości. Nie miał jednak możliwości przymusowego wstępu na takich zasadach jak inne uprawnione organy. Dopiero w listopadzie Pani Irena Sawosz (były współwłaściciel posesji) umożliwiła wstęp na teren nieruchomości Zakład wykonał prace opisane jako odcięcie dopływu wody połączone ze zdemontowaniem wodomierza. Podczas tych prac nie była jednak obecna wnioskodawczyni będąca właścicielką nieruchomości – Pani Helena Jabłońska. Nie ona też podpisała protokół z wykonania prac, a Pani Irena Sawosz. Ponadto Dyrektor ZGKiM nie uzasadnił przekonująco konieczności fizycznego odłączenia przyłącza oraz demontażu wodomierza. Zwrócono też uwagę, że faktura za włączenie do sieci wodociągowej została wystawiona 23 listopada, natomiast montażu dokonano 28 listopada, a zgodnie z prawem faktura za usługę powinna być wystawiona nie później niż 7 dni licząc od dnia wykonania usługi. Należy, zatem przyjąć, że jeżeli w treści faktury wykazano usługę, a nie zaliczkę na jej wykonanie, to nie jest dopuszczalne wystawienie faktury VAT przed wykonaniem usługi. Z racji powyższych, a także z faktu, że zapisy regulaminu dostarczania wody nie przewidują możliwości odłączenia wody na wniosek zainteresowanego, Komisja Rewizyjna doszła do wniosku, że nałożenie opłaty za usługę w kwocie 350 zł było nieuzasadnione.

W pozostałym zakresie, biorąc pod uwagę niezwykle złożoność sprawy, działanie Dyrektora ZGKiM należy uznać za prawidłowe.

Przewodniczący
RADY MIEJSKIEJ

Grzegorz Myk