

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Koronowa.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591, zm. z 2002 r. Nr 23 poz. 220, Nr 62 poz. 558, Nr 113 poz. 984, Nr 153 poz. 1271, Nr 214 poz. 1806, z 2003 r. Nr 80 poz. 717, Nr 162 poz. 1568, z 2004 r. Nr 102 poz. 1055, Nr 116 poz. 1203, z 2005 r. Nr 172 poz. 1441, z 2006 r. Nr 17 poz. 128, Nr 175 poz. 1457, Nr 181 poz. 1337, z 2007 r. Nr 48 poz. 327, Nr 138 poz. 974, Nr 173 poz. 1218, Nr 180, poz. 1111) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, zm z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1962, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524).uchwała się, co następuje:

§ 1

Rada Miejska uznaje skargę (zażalenie) z dnia 10.05.2008 r. mieszkańców zrzeszonych w Komitecie Osiedlowym przy Sz. Kotomierskiej ul. Pochmurna 16 Koronowo na Burmistrza Koronowa oraz skargę z dnia 19.05.2008 r. mieszkańców Osiedla przy Szosie Kotomierskiej na Burmistrza Koronowa za bezzasadną w całości.

§ 2.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia skargi mieszkańców osiedla przy Szosie Kotomierskiej wyrażonej w zażaleniu z dnia 10.05.2008 r. (skierowanym do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy) oraz skargi na Burmistrza Koronowa z dnia 19.05.2008 roku zawarte zostało w uzasadnieniu uchwały.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Koronowie, zobowiązując go do przygotowania i przesłania skarżącym odpowiedzi na skargę wraz z odpisem uchwały i uzasadnienia.

§ 4

Traci moc uchwała Nr XXIII/282/08 Rady Miejskiej w Koronowie z dnia 24 września 2008 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Koronowa.

§ 5.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty na terenie gminy Koronowo.



Przewodniczący
RADY MIEJSKIEJ

Grzegorz Myk

Uzasadnienie

W dniu 16 maja 2008 r. do Rady Miejskiej w Koronowie wpłynęło pismo Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy przekazujące według kompetencji do rozpatrzenia skargę (zażalenie) z dnia 10.05.2008 r. mieszkańców zrzeszonych w Komitecie Osiedlowym przy Sz. Kotomierskiej ul. Pochmurna 16 Koronowo na Burmistrza Koronowa. Ponadto w dniu 23 maja 2008 do Rady Miejskiej w Koronowie wpłynęła skarga z dnia 19.05.2008 r. mieszkańców Osiedla przy Szosie Kotomierskiej na Burmistrza Koronowa.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Koronowie wydała w tej sprawie poniższą opinię.

Opinia co do zasadności skargi mieszkańców osiedla przy Szosie Kotomierskiej wyrażonej w zażaleniu z dnia 10.05.2008r. (skierowanym do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy) oraz skargi na Burmistrza Koronowa z dnia 19.05.2008 r.

Odnosząc się do trzech pierwszych punktów zażalenia pierwszego punktu skargi na Burmistrza Koronowa, Komisja stwierdza, że kwestie oznakowania i ewentualnego ograniczenia ruchu drogowego regulują stosowne przepisy. Ustalono, że drogi na osiedlu są drogami gminnymi, nie wchodzi więc w grę oznakowanie ich jako dróg wewnętrznych.

Komisja uznaje skargę mieszkańców za uzasadnioną w części dotyczącej zaniechania przez Burmistrza skierowania do rozpatrzenia zmiany oznakowania ulic na osiedlu przy Szosie Kotomierskiej. Z protokołu spotkania z mieszkańcami odbytego dnia 28.05.2007r. wynika, że problem zmiany oznakowania miał być przedstawiony na najbliższym posiedzeniu Zespołu Komunikacyjnego. Burmistrz nie jest w stanie udowodnić, że sprawa ta była oficjalnie skierowana i rozpatrzona przez ten Zespół. Należy podkreślić, że brak tej opinii nie pozwala nam ocenić, czy faktycznie na tych ulicach mogą zostać postawione znaki zgodne z oczekiwaniami mieszkańców.

Z przebiegu rozpatrzenia sprawy wynika, że po zgłoszeniu mieszkańców został przeprowadzony remont dróg na osiedlu. Jednocześnie Komisja informuje, że w przypadku pogorszenia ich stanu każdy mieszkaniec ma prawo zgłosić ten fakt bezpośrednio do zarządcy drogi, tj. do ZGKiM.

Oдноśnie punktu 4 zażalenia oraz punktu 2 skargi na Burmistrza Koronowa, Komisja uznaje zarzut za nieuzasadniony. Komisja stwierdza, że organ jakim jest Burmistrz nie ma wprost umocowania do określania zakresu działalności gospodarczej przedsiębiorcom, nie może też ograniczyć zakresu tej działalności. Uprawnienia Burmistrza w tej materii zawarte są tylko w przepisach planowania i zagospodarowania przestrzennego. Miejscowy plan ogólny miasta Koronowa i miejscowy plan szczegółowy dla terenów zajmowanych przez Wimar straciły moc w grudniu 2003r. W wyżej wymienionych planach teren przeznaczony był pod usługi rzemieślnicze. W chwili obecnej brak jest definicji działalności rzemieślniczej, tym niemniej należy zauważyć, że firma Wimar działa i produkuje na bazie działalności wcześniejszej firmy działającej w

analogicznej branży. Odnosząc się do zastrzeżeń mieszkańców, co do prawnych możliwości prowadzenia działalności w obecnym rozmiarze i emisji uciążliwości, stwierdzić należy, że nie może to być przedmiotem badań Komisji Rewizyjnej. Oczywiście jest jednak, że działalność gospodarcza na przedmiotowej działce rozwinęła się bardzo w ciągu ostatnich lat. W tym czasie przepisy dotyczące ochrony środowiska podlegały wielokrotnym zmianom. Jeżeli chodzi o obecną działalność firmy Wimar, to z protokołu pokontrolnego WIOŚ wynika fakt pewnych uchybień formalno-prawnych.

Nie można określić, czy działalność ta była prowadzona zgodnie z przepisami ochrony środowiska w latach poprzednich. Stosowne informacje dotyczące strony formalno-prawnej działalności firmy Wimar zainteresowani mogą otrzymać od stosownych organów (takich jak Starostwo Powiatowe, WIOŚ) na zasadach Ustawy o Informacji Publicznej oraz rozdziału Informacje o Środowisku Ustawy Prawo Ochrony Środowiska. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że o ile mieszkańcy uważają, że działalność firmy Wimar przynosi im szkodę mogą wystąpić ze stosownym roszczeniem do podmiotu odpowiedzialnego, w tym przypadku do firmy Wimar na zasadach art. 322 i następnych Prawa Ochrony Środowiska.

Oдноśnie punktu 5 zażalenia i punktu 4 skargi Komisja uznaje zarzuty wobec Burmistrza za nieuzasadnione w zakresie braku analizy oddziaływania na środowisko dla budynku administracyjnego, bowiem zgodnie z przepisami dla takiego budynku nie przeprowadza się analizy oddziaływania na środowisko. Stwierdzono dodatkowo, że wydane przez Burmistrza warunki zabudowy tegoż budynku nie zostały doręczone jednej ze stron postępowania. Burmistrz wznowił postępowanie administracyjne w tym zakresie.

Oдноśnie punktu 6 zażalenia, Komisja zauważyła, że lista przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko i wymagających w związku z tym przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania na środowisko, w tym sporządzenia raportu, jest na dzień dzisiejszy określona w rozporządzeniu Rady Ministrów z 9 listopada 2004r.. W rozporządzeniu tym wśród przedsięwzięć wymagających oceny oddziaływania na środowisko nie ma działań wskazanych w punkcie 6 zażalenia. Komisja ustaliła ponadto, że przedsięwzięcia znajdujące się na terenie firmy Wimar nie uzyskiwały warunków zabudowy od Burmistrza. Są to przedsięwzięcia nie wymagające warunków zabudowy, ewentualnie powstałe we wcześniejszym okresie. Wobec powyższego zarzut wobec Burmistrza należy uznać za nieuzasadniony.

Oдноśnie punktu 7 zażalenia Komisja ustaliła, iż rozpatrzeniem większości, jeżeli nie wszystkich skarg mieszkańców na uciążliwości m. in. w postaci pyłów, gazów, hałasu oraz wibracji, powinny zająć się organy do tego uprawnione zgodnie z kompetencjami określonymi w ustawach. W istocie dalsze wnioski zależą od przesądzenia kwestii, jaki zakres działań w sprawach ochrony środowiska nakładają ogólne zapisy ustawy o samorządzie gminnym, gdzie wśród zadań gminy wymienia się także kwestie ochrony środowiska. Komisja widzi problem uciążliwości dla mieszkańców, jednak brak jest na to potwierdzenia formalno-prawnego, chociażby ze strony WIOŚ, do podjęcia działań przez Burmistrza.

Komisja stwierdza, że Burmistrz nie posiada wprost kompetencji do załatwienia spraw określonych jako uciążliwości. Tym niemniej Komisja zauważa, że ze względu na rangę

sprawy Burmistrz winien powołać komisję celem naocznego stwierdzenia sytuacji na osiedlu przy Szosie Kotomierskiej, a o wynikach oględzin poinformować firmę Wimar, mieszkańców oraz Radę Miejską. Nadto wskazane byłoby podjęcie dalszych kroków w celu polubownego załatwienia sprawy zgodnie z ustaleniami spotkania przedstawicieli firmy Wimar i mieszkańców Osiedla przy Szosie Kotomierskiej, które odbyło się dnia 25 czerwca 2008r., tj. wymiana propozycji załatwienia sprawy pomiędzy stronami i poinformowanie Burmistrza. Komisja wyraża też stanowisko, aby Burmistrz wystąpił do firmy Wimar o dostosowanie prędkości pojazdów do warunków drogi na ulicach osiedla przy Szosie Kotomierskiej, a także o skierowanie, przynajmniej części, ruchu pojazdów ulicą Nadrzeczną. W przypadku stwierdzenia ponownego natężenia uciążliwości mieszkańcy mogą zgłosić sprawę do WIOŚ.

Stanowisko Rady Miejskiej w Koronowie.

Rada Miejska w Koronowie przyjmuje opinię Komisji Rewizyjnej poza rozstrzygnięciem skargi w zakresie zaniechania przez Burmistrza sprawy oznakowania dróg z wniosku mieszkańców ul. Szosa Kotomierska.

Rada Miejska wysłuchała podczas sesji w dniu 27 sierpnia 2008 r. wyjaśnień Burmistrza Stanisława Gliszczyńskiego i członka Zespołu Komunikacyjnego – Pani Bogumiły Płotka. Rada Miejska biorąc pod uwagę wyjaśnienia w/w osób i dyskusję radnych podczas sesji, uznaje że Burmistrz Koronowa prowadząc ustne konsultacje z członkiem Zespołu Komunikacyjnego działał w celu wyjaśnienia sprawy mieszkańców osiedla przy ul. Szosa Kotomierska zgłoszonych w dniu 28 maja 2007 r., wobec czego nie stwierdzono naruszenia art. 223 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, gdyż właściwy organ rozpatrzył wniosek mieszkańców w ramach swoich kompetencji.

W związku z powyższym na podstawie art. 237 i 238 kodeksu postępowania administracyjnego skargę rozpatrzono uznając ją za bezzasadną.

Przewodniczący
RADY MIEJSKIEJ

Grzegorz Myk